



## Til Miljøcentrene

Fredriksberg d. 21. december 2007

### Dansk Skovforenings input til Natura 2000 idéfasen

Dansk Skovforening vil gerne takke for muligheden for at komme med input i Natura 2000 beskyttelsens idéfase.

Skovforeningen har gennem rådgivning af en række skovejere, administratorer og andre fået indblik i en lang række af de forskellige problemstillinger, der er indeholdt i de basisanalyser, der er udarbejdet.

Skovforeningen vil imidlertid ikke med dette input komme med detaljerede kommentarer til de enkelte områder ud fra de særlige forhold og forudsætninger, der måtte være gældende i netop det enkelte område.

Hér skal Skovforeningen anbefale, at Miljøcentrene og Landsdelcentrene ved udarbejdelse af planerne udnytter den lokale viden og de erfaringer, der kommer til udtryk i de input, som ejerne sender ind.

Skovforeningens input til idéfasen er derfor koncentreret om nogle mere generelle forhold, som foreningen ved læsning af de mange basisanalyser har kunnet finde nogle fællestræk i. Fællestræk, som foreningen gerne vil sikre sig, at Miljøcentrene og Landsdelcentrene har fokus på i det videre arbejde.

### **Generelle betragtninger:**

Ved gennemlæsning af mange basisanalyser er det klart, at der anvendes mange standardtrusler og standardargumenter. Det er vigtigt, at de trusler, der er for det enkelte område anføres, også **er** reelle trusler for det aktuelle område. I modsatte fald vil den efterfølgende administration af handleplanerne tage et forkert udgangspunkt, og ejerne vil blive ramt af de restriktioner der alene er baseret på et forkert trusselsbillede og rammes derfor hårdere end habitatdirektivet egentlig foreskriver. Og der vil blive meddelt påbud om elementer, som habitatdirektivet/den danske gennemførelseslovgivning ikke indeholder hjemmel til.

Det anføres eksempelvis nærmest generelt, at næringsstofftilførsel er problematisk i skovkanter m.m. Dette er næppe et generelt problem, men kan selvfølgelig være tilfældet i egne med meget store koncentrationer af svinebrug. I de fleste basisanalyser er det dog påpeget at der er behov for yderligere undersøgelser af påvirkningen og om tålegrænser bliver overskredet, specielt i den indre del af skoven. Skovforeningen opfordrer derfor til, at målsætninger og indsatsprogrammet ved udarbejdelse af Natura 2000 skovplanerne baseres på et mere sikkert datagrundlag end de foreløbige trusselvurderinger.

Et andet eksempel på en standard trussel er "unaturlige vandstandsforhold". Det er væsentligt at understrege, at "unaturlig vandstandsforhold" ikke må tolkes som ethvert drænet areal. Således er dræningstilstanden afgørende for mulighederne for at gennemføre selvfornyelser.

Man skal passe meget på, at det generelle ønske om at få mere vand i skoven ikke får afsmitning på trusselvurderingerne i Natura 2000-bestemmelserne, **med mindre** dette har betydning for en gunstig bevaringsstatus for **udpegningsgrundlaget**. Natura 2000-beskyttelsen er således ikke et middel i gennemførelsen af andre elementer i naturskovsstrategien.

### ***Skoven skal ses som et produktionsapparat***

Over halvdelen af de godt 14.000 ha kortlagte skovnaturtyper findes i de private skove, hvor målesætningen for langt hovedparten er at drive skoven med positivt dækningsbidrag. Skovene har også en høj samfundsmæssig værdi som leverandør af træ til miljøvenlig energi, byggeri m.m.. Implementeringen af Natura 2000 beskyttelsen vil komme til at betyde restriktioner i driften og en øget administrationsbyrde for ejerne, hvilket vil få indflydelse på skovens værdi både for ejerne og samfundet.

Skovforeningen skal derfor opfordre til at skovejerne i den videre proces gives så mange frihedsgrader som muligt i den videre implementering af Natura 2000 beskyttelsen, så en fortsat drift ikke blot bliver en illusion.

"Intensiv skovdrift" er nævnt som en trussel i nogle basisanalyser. Beskrivelsen på [www.vandognatur.dk](http://www.vandognatur.dk), hvor begrebet er beskrevet kortfattet, giver anledning til at minde om at mange af skovnaturtyperne netop er fremkommet gennem den drift der har været praktiseret på arealerne gennem flere generationer. Langt de fleste af skovnaturtyperne findes på deciderede produktionsarealer med en intensiv skovdrift.

Tiltag, der i en sammenhæng vurderes som en trussel, kan således i en anden sammenhæng være en forudsætning for at fastholde skovnaturtypen på arealet.

Skovforeningen opfordrer til at dette holdes in mente ved fastsættelse af mål og udarbejdelse af indsatsprogrammerne og de efterfølgende skovhandleplaner.

Skovforeningen har følgende helt generelle betragtninger, som bør tages i betragtning i den videre proces:

- Der bør ikke stilles strenge beviskrav ved eksempelvis omfanget af hidtidig jordbearbejdningsandel for at opnå tilladelse til, at 1/3 af arealet fortsat kan jordbearbejdes.
- Det må være muligheden for fortsat at drive arealet med den pågældende træart, der er afgørende for valget af jordbearbejdningsgrad.
- Hvis en praksis således har været, at hele arealet har været jordbearbejdet, og det er denne praksis, der har ført til, at arealet er kortlagt som en skovnaturtype med de kvaliteter, der skal være opfyldt for dette, bør denne praksis kunne fortsætte.
- Da der ikke i NATURA 2000 sammenhæng indgår genetiske spørgsmål, bør indplantning kunne foretages uden problemer i situationer, hvor en selvforyngelse ikke vil etablere sig eller hvor en sådan kun med uforholdsmæssige omkostninger vil kunne gennemføres.
- Ofte anføres ikke-hjemmehørende arter som en trussel, men krav om bekæmpelse bør ikke fastsættes i andre situationer end dem, hvor de ikke-hjemmehørende arter er en trussel mod udpegningsgrundlaget. Deres blotte tilstedeværelse er således ikke et argument i en trusselvurdering i Natura 2000 sammenhæng

### **Anvendelse af lokal erfaring og inddragelse af ejerne i processen**

Lokal erfaring og ejerens velvilje kan vise sig at have afgørende betydning for sikringen af gunstig bevaringsstatus for skovnaturtyperne.

Skovforeningen skal derfor afslutningsvis anbefale, at Miljøcentrene og Landsdelscentrene i det videre arbejde med udarbejdelsen af Natura 2000 planerne udnytter den meget store viden og lokale erfaring, der gennem generationer er opbygget på de enkelte ejendomme.

En udnyttelse af viden, der dels kan ske gennem indarbejdelse af de enkelte ejendommers input, der måtte fremkomme i denne idéfase, dels – og måske i endnu højere grad – ved løbende at inddrage ejerne i det videre arbejde.

Med venlig hilsen

**DANSK SKOVFORENING**



Tanja Blindbæk Olsen