

NOTAT

Tømmerforordning (EUTR) – Vejledning – hørings svar

Hermed følger Skovforeningens detaljerede hørings svar til det fremsendte udkast til Vejledning til skovejere om EUTR. Hørings svaret er opdelt i en første del med generelle bemærkninger og en anden del med konkrete bemærkninger og foreslåede ændringer til de enkelte afsnit.

Generelle bemærkninger

Definitioner og begreber:

Flere af begreberne i vejledningen er ikke tilstrækkeligt defineret, og der mangler desuden en egentlig redegørelse for, hvad der forventes af skovejerne. Her tænkes særligt på de centrale begreber "risikovurdering" og "risikominimering".

En del begreber anvendes desuden ikke konsistent i vejledningen, hvilket er med til at skabe uklarhed. Vi har derfor gjort en del ud af at ændre definitionerne og prøvet at sikre en konsekvent anvendelse af disse herefter. Dette gør også vejledningen mere læsevenlig og tilgængelig for ejerne.

I afsnit 2 om definitioner henvises enkelte steder til EU vejledningen. Her bør medtages de dele af EU vejledningen, som er relevante i denne vejledning, således at skovejeren ikke også skal til at læse hele EU vejledningen.

Due diligence

Kravet om et due diligencesystem hos alle skovejere, der omsætter træ i EU, kan ende med at blive en administrativ byrde for landet mange skovejere. Det er derfor vigtigt, at der anlægges en pragmatisk tilgang. Her savner vi, at vejledningen i højere grad beskriver styrelsens forventninger til et sådan system og særligt savnes en definition af de centrale begreber risikovurdering og risikominimering.

Centrale begreber som risikovurdering og risikominimering defineres slet ikke i vejledningen. Uden denne klare definition har ejerne meget svært ved at vide, hvad deres pligt er her, og de vil være mere eller mindre tvunget til at involvere eksterne rådgivere eller indgå i en certificeringsordning som PEFC. Særligt for de mindre ejere er dette en unødigt byrde. Skovforeningen mener, at Naturstyrelsen bør uddybe denne definition væsentligt i vejledningen, således at ejerne selv har mulighed for at håndtere opgaven med at etablere en sådan ordning.

Der savnes endvidere bedre vejledning til, hvordan due diligence forpligtelsen eller dele heraf kan opfyldes gennem andre eksisterende systemer som fx certificeringsordninger, grøn driftsplan o.l.

Salg på rod:

Her savnes først og fremmest en definition af "salg på rod" så det bliver klart, hvornår en due diligence-forpligtigelse påhviler skovejeren, og hvornår den påhviler køberen (når der købes på rod). Dette også i forhold til hvem der er ansvarlig for hugsten og dermed kan straffes efter EUTR. Hvis ejerskabet er overgået til fx en entreprenør, som efterfølgende fælder træet i strid med den relevante lovgivning og dermed EUTR, påhviler ansvaret herfor alene entreprenøren. Ejerens due diligence forpligtelse under EUTR kan ikke udstrækkes til at omfatte salg på rod. Entreprenøren skal selv etablere en due diligence ordning og iagttage relevant lovgivning, når han fælder træet.

Konsistens i eksemplerne

I afsnit 6 med de konkrete eksempler savnes lidt konsistens eksemplerne imellem. Eksempelvis skrives i eksempel 1, første bullit: "*Dansk ret: Forholdet er ulovligt efter vandløbsloven og okkerloven*", mens det i eksempel 3 formuleres således: "*Dansk ret: Overtrædelse af naturbeskyttelseslovens bestemmelser*" og i eksempel 4: "*Dansk ret: Forholdet er en overtrædelse af skovloven*". Eksemplerne bør gennemarbejdes med sikring af konsistens for øje. Flere af eksemplerne søger at belyse flere elementer på en gang (fx 6.1, 6.5 og 6.9), hvilket gør eksemplerne rodede. Ydermere er kun det ene element fremhævet i overskriften. Såfremt et eksempel skal behandle flere dele af den Relevante Lovgivning, bør dette fremgå klart af overskriften.

Konkrete bemærkninger

1. Indledning

Indledningen er meget kortfattet, mens der senere i vejledningen er afsnit der mere passende kunne være placeret her. Skovforeningen har derfor følgende forslag til indledningsteksten:

"EUTR (European Union Timber Regulation) er EU's tømmerforordning til bekæmpelse af ulovligt fældet træ. Som forordning har EUTR direkte virkning i Danmark. De strafferetlige sanktioner for overtrædelse af EUTR er gennemført i dansk ret ved Lov nr. 1225 af 18/12/2012 og Bekendtgørelse nr. 169 af 18/02/2013, se også 1.3 nedenfor."

1.1 Formål

Teksten er efter vores opfattelse ikke en formålsbestemmelse, men snarere et forsøg på at beskrive kravene til skovejerne og definere, hvad der er relevant lovgivning i forhold til EUTR. Formålet bør angives mere klart og definitionen af relevant lovgivning bør flyttes til særskilt afsnit. Desuden er definitionen på relevant lovgivning uklar og begreberne blandes sammen. Der bør laves en egentlig definition, som herefter anvendes konsekvent.

Vi foreslår følgende formålstekst i stedet for:

"Formålet med denne Vejledning er at hjælpe de danske skovejere til at forstå de krav, der stilles til dem under EU's Tømmerforordning (herefter "EUTR"), således at de kan tage højde for dem i den

daglige forvaltning af deres skove. Herudover er formålet at definere den relevante lovgivning i Danmark, som danske skovejere skal være opmærksomme på i forhold til EUTR.”

1.2 Ikrafttrædelsesbestemmelser og relevant lovgivning

Overskriften bør ændres, igen så begreberne ikke blandes sammen. Relevant lovgivning er alene de love og bekendtgørelser, der er nævnt i Bilag 1. EUTR kan ikke indeholdes i Relevant Lovgivning som defineret i afsnit 1.1, da dette ville være cirkulært.

Det foreslås derfor at dette afsnit deles i tre afsnit som affattes som følger:

”1.2 Relevant lovgivning

I Vejledningens Bilag 1 er angivet den lovgivning, som Naturstyrelsen har identificeret som relevant dansk lovgivning, som danske skovejere skal være opmærksomme på i forhold til EUTR (herefter den ”Relevante Lovgivning”).

Manglende overholdelse af denne lovgivning (samt af eventuelle individuelle aftaler og forhold på den enkelte ejendom) medfører, at EUTR bliver aktiveret, og at træet dermed ikke kan sælges lovligt inden for EU.”

1.3 Gældende lovgivning indenfor EUTR’s område

Teksten fra det tidligere afsnit 1.2, med følgende ændringer:

Første afsnit, anden linie, ændres *”fandt anvendelse”* til *”trådte i kraft”*.

Sidste linie ændres til: *”Lovgivning af betydning for EUTR’s område er anført i Bilag 2.”*

Andet sidste afsnit, der begynder med *”Vejledning til...”* flyttes til nyt afsnit 1.4

2. Definitioner

2.1 Lovligt og ulovligt fældet træ

Igen er der en inkonsekvent brug af begreberne, der kan forvirre ejerne. I sidste afsnit nævnes pludselig due diligence ordning. Det er irrelevant at nævne her. Det vi taler om, er den lovgivning, der skal overholdes, for at træet er lovligt fældet, ikke den lovgivning der skal indgå i en due diligence ordning (selvom der er sammenfald). Henvisning til due diligence bør udelades og afsnittet omskrives.

Skovforeningen foreslår følgende formulering:

"Et centralt begreb i EUTR er "lovligt fældet træ". Det følger af EUTRs artikel 2, litra h, at for at træet er lovligt fældet, skal det være fældet i overensstemmelse med den lovgivning i hugstlandet, der falder inden for følgende fem områder:

(Opremsning)

I Danmark har Naturstyrelsen identificeret den Relevante Lovgivning, der er anført i Vejledningens Bilag 1.

Der kan herudover være særlige lokale hensyn og bestemmelser på en ejendom, fx lokale fredninger, Natura-2000 aftaler eller aftaler om urørt skov, som skal respekteres og overholdes ud over den Relevante Lovgivning. Bilag 1 skal opfattes som en generel oversigt, der skal suppleres med de lokale forhold, jfr. ovenfor, der måtte være gældende for den relevante ejendom. Sådanne forhold indgår i den samlede definition af "lovligt fældet træ" henholdsvis "ulovligt fældet træ"."

2.2 Bringe i omsætning

I første afsnit, anden sætning, står "... eller med henblik på brug i skovejerens egen virksomhed". Det er ikke umiddelbart klart, hvor bredt dette dækker. Vil brug af brænde til opvarmning af fx godskontoret være omfattet eller træ til hegnspæle omkring virksomheden?

Efter dette afsnit kan indsættes som nyt afsnit:

"EUTR relaterer sig til selve hugsten, og træ der sælges på roden er efter EUTR ikke bragt i omsætning. Det vil være den virksomhed, der har ejerskabet af træet på det tidspunkt træet fældes, der vil være den, der bringer træet i omsætning."

Sidste afsnit bør ændres som følger: *"EU-Kommissionen har udarbejdet en generel vejledning om EUTR (se henvisning hertil i Bilag 2), som blandt andet beskriver, hvad der nærmere ligger i "at bringe i omsætning."*

2.3 Skovejere

Dette afsnit har ikke karakter af en definition. Det vil give mening at bytte om på afsnit 2.3 og 2.4, så skov defineres før skovejere.

Herefter kunne definitionen på skovejer være som følger:

"En skovejer er en ejer af skovarealer, som defineret i afsnit 2.3. I Danmark findes der omkring 28.000 skovejendomme."

Afsnittet om skovejere, der importerer, hører mere hjemme i afsnit 2.2 eller alternativt i afsnit 3 som nærmere redegørelse for begrebet sporbarhed.

2.4 Skov

Første linie, ændres *"efter EUTR"* til *"i EUTR"*.

2.5 Due Diligence

Sætningen *"Mange vil sikker synes...læseren"* foreslås ændret til: *"Det kan være, at dette begreb synes fremmed, men det kan sammenlignes med det i erhvervskredse..."*.

Sidste sætning er unødigt knudret. Bør ændres som følger: *"Begge begreber er udtryk for det samme og dækker over iagttagelsen af de særlige hensyn, der følger af EUTR, i forbindelse med forvaltningen af skovdriften på ejendomsniveau."*

Alternativt bør det overvejes at anvende den definition, der er følger af Artikel 4.2 i EUTR. Det betyder endvidere, at det er begrebet *"fornøden omhu"* og ikke de to andre begreber, der definerer due diligence. Skovforeningen foretrækker denne løsning.

Nyt punkt 2.6:

Her foreslås følgende definition af *"virksomhed"* i relation til skovejerne – det som i den engelske version hedder *"operator"*.

"2.6 Virksomhed"

Med "virksomhed" menes enhver fysisk eller juridisk person, der bringer træ eller træprodukter i omsætning."

Nyt punkt 2.7:

Her indsættes en definition af begrebet *"salg af træ på roden"*. Dette er vigtigt for at ejerne kan forstå denne afgrænsning.

3.

I overskriften og i første afsnit slettes *"tømmerforordningen"* og parentesens om *"EUTR"*.

I første afsnit slettes endvidere *"Kravene i"*.

Pkt. 2: Bør stemme overens med den definition, der vælges i punkt 2.5. Der er Due diligence defineret som påpasselighed eller rettidig omhu, mens der i pkt. 2 tales om *"fornødent omhu"*. Der bør være konsekvens i anvendelsen af begreberne. Og det er under alle omstændigheder *"fornøden omhu"*.

I sidste linie i pkt. 2 bør *"have"* erstattes med *"udvikle"*.

I pkt. 3 kunne man godt forledes til at tro, at sporbarheden gælder flere led i forsyningskæden for den enkelte virksomhed. Dette bør ændres, så det er mere klart. Sporbarhedskravet til den enkelte virksomhed gælder alene i første led.

Pkt. 3 foreslås ændret som følger: *"Forhandlere og mellemhandlere gennem hele forsyningskæden skal kunne identificere de virksomheder eller forhandlere, som har leveret træ og træprodukter til dem, såvel som de virksomheder og forhandlere, som de selv har leveret træ og træprodukter til."*

Sporbarhedskravet for skovejere, der sælger træ fra egne skove, gælder alene bevaring af oplysninger om, hvem de har solgt træet til.

I andet afsnit efter pkt. 3, første og anden linie, skal *"forordningens"* ændres til *"EUTRs"*.

Samme afsnit, anden og tredje linie: Hele sætningen, der starter med *"I en sådan..."*, bør ændres som følger: *"I en sådan situation vil det være den nye ejer af træerne, der er omfattet af kravene i EUTR, når træerne efterfølgende fældes og bringes i omsætning."*

Næste del af dette afsnit, der starter med *"Hvis skovejere optræder..."*, handler om sporbarhed, som er noget andet, og dette bør udskilles til et separat afsnit.

Den sidste sætning i dette afsnit er uklar. Menes der fældet træ som fysisk befinder sig i skoven under et eventuelt tilsyn? Så bør dette fremgå klarere.

Fjerde og femte afsnit efter pkt. 3 er en gentagelse af det ovenstående og bibringer intet nyt. Det bør slettes.

3.1 Forbud

Vi har allerede fastslået ovenfor, at ud over den Relevante Lovgivning skal ejeren overholde eventuelle lokale aftaler og forhold for den pågældende ejendom. Disse forhold er i 2.1 med vores foreslåede ændringer indeholdt i definitionen af ulovligt fældet træ. Vi har med denne definition gjort klart, hvad der menes. Så det er unødvendig gentagelse at nævne det her.

Hele 3.1 bør ændres til:

"Såfremt en skovejer bringer træ i omsætning, der er ulovligt fældet, som nærmere defineret i denne Vejledning, kan han straffes efter bestemmelserne i EUTR såvel som efter bestemmelserne i den Relevante Lovgivning."

EUTR ændrer ikke ved gældende love og bekendtgørelser i Danmark og deres anvendelse, men giver alene mulighed for, at myndighederne kan idømme en skovejer sanktioner efter såvel EUTR som efter den Relevante Lovgivning."

Om de sanktioner en skovejer kan idømmes, se nærmere afsnit 5 nedenfor om håndhævelse."

3.2 Due diligence

Det første afsnit har karakter af en definition på due diligence, som allerede findes i 2.5. Dette afsnit bør derfor slettes.

I andet afsnit, som efter ovenstående ændring er første afsnit, skal *"tømmerforordningen"* erstattes med *"EUTR."*

I første afsnit efter 1) – 3) skal det første komma slettes. Anden linie samme afsnit, skal *"relevante lovgivning"* skrives som *"Relevante Lovgivning"*. Og så forstår vi ikke, hvad der menes med den sidste sætning. Det er unødigt tungt og bør ændres til *"og kunne dokumentere, at de har gennemgået og overvejet de tre elementer i due diligence vurderingen, der er nævnt i pkt. 1) – 3) ovenfor."*

I tredje afsnit efter 1) – 3) er der smuttet nogle ord i første linie. Der skal nok stå *"betyder"* efter *"skovejere"*. Anden linie, samme afsnit, skal *"den relevante lovgivning"* skrives som *"den Relevante Lovgivning"* og der indsættes herefter *"og eventuelle lokale forhold og aftaler"*.

Ligeledes i tredje afsnit efter 1) – 3) er vi meget forbeholdne overfor sætningen *"sikrer...og at disse overholdes"*. Dermed står der, at ejeren via due diligence ordningen har en pligt til at sikre, at ansatte og entreprenører overholder disse love og aftaler. Dette åbner op for et objektivi ansvar. I første linie bør *"sikrer"* erstattes med *"tilstræber"*. Vi skal ikke i Vejledningen udvide rammerne for det ansvar, der følger af lovgivningen. Samme forhold gør sig gældende i fjerde bullit under dette afsnit. Den forpligtelse, der påhviler ejeren, er jf. Artikel 4.2 at udvise den fornødne omhu, når de bringer træ og træprodukter i omsætning, gennem anvendelse af due diligence ordningen. En mere klar definition af begrebet due diligence vil bidrage til en bedre forståelse af rækkevidden af denne pligt.

I første afsnit efter sidste bullit ville det gøre det væsentligt lettere for skovejere, hvis træet i blandinger kunne angives som blandet løv eller blandet nål (eller blandet løv og nål), i stedet for at ejerne skal prøve at anlægge en vurdering af, hvad der er den eller de væsentligste træarter i blandingen. Vi bør her tage i betragtning, hvad formålet med forordningen er, og hvordan risikobilledet ser ud i Danmark. Der kan næppe være nogen tvivl om, at det ikke er blandt de danske skovejere, at den største risiko findes, ligesom der ikke er nogen truede træarter i Danmark, som der bør tages særligt hensyn til.

I andet afsnit efter sidste bullit er der gjort et forsøg på meget kort at definere *"risikovurdering"* og *"risikominimering"* nærmere. Det bør for det første gøres klart, at det er det, der tales om, og så bør definitionen af disse to centrale begreber udvides væsentligt. Disse definitioner bør i det hele flyttes til afsnit to, under definitioner, således at den øvrige del af Vejledningen anvender de nu definerede begreber.

I sidste afsnit, tredje linie ændres *"relevant gældende lovgivning, jfr. bilag 1"* til *"Relevant Lovgivning"*.

3.3 Sporbarhed

Første afsnit, anden linie, erstat "Dvs." med "Det vil".

Jfr. kommentaren ovenfor til pkt. 3 under 3., så er sporbarheden i første afsnit korrekt anført som alene relevant for første led op og ned i kæden. Imidlertid gentages så ordlyden i pkt. 3, i andet afsnit. De samme ændringer skal så med her.

Og så forstår vi ikke henvisningen til, at levering til slutbrugere ikke er erhvervmæssig. Hvis ejeren tager betaling for træet, er det jo kommercielt, hvilket også er en betingelse under EUTR. Så "ikke erhvervmæssigt" skal slettes.

5.1 Administrativ håndhævelse

Dette afsnit bør uddybes og forklare, hvad forbud og påbud kan medføre for ejerne. Der nævnes beslaglæggelse af træ og træprodukter, men det følger af Tømmerloven og Bekendtgørelsen, at der kan ske konfiskation af udbytte, hvis træet allerede er solgt, og ejeren dermed har opnået en økonomisk gevinst. Dette er et af de helt store emner for ejerne, og selvom der strafferetligt ikke er noget nyt i det, idet det følger af Straffeloven, at udbytte af en strafbar handling under visse betingelser kan konfiskeres, bør dette uddybes her, herunder hvornår og under hvilke omstændigheder beslaglæggelse kan ske. Ejerne skal vide mere præcist hvad konsekvenserne reelt er af, at de ikke overholder EUTR.

Afsnittet nævner også, at der kan ske forbud mod at markedsføre træ og træprodukter. Igen bør det være mere konkret og anføre, at dette alene vedrører det træ, der er vurderet som værende ulovligt fældet. Der kan ikke blive tale om et generelt forbud for hele ejendommen.

Det bør desuden anføres, at en afgørelse efter Bekendtgørelsen til enhver tid kan indbringes for domstolene efter de sædvanlige regler.

5.2 Politianmeldelse og straf

I dette afsnit adresseres slet ikke det faktum, at der kan straffes både efter den Relevante Lovgivning og efter EUTR, jfr. afsnit 3.1 ovenfor. Igen er dette et af de helt store emner for ejerne, og det skal gøres klart, at der netop ikke vil blive tale om dobbelt straf, men at der straffes efter den strengeste lovgivning (jfr. Straffelovens § 88 om sammenstødtilfælde og modereret kumulation.)

Et andet væsentligt emne er spørgsmålet om bevisbyrden. Det er ligeledes vigtigt at fremhæve, at der efter EUTR er tale om direkte bevisbyrde, det vil sige, at Styrelsen og anklagemyndigheden skal bevise, at ejeren har begået et strafbart forhold. Der er således ikke omvendt bevisbyrde.

Andet afsnit har karakter af lærebog og bør slettes. Det giver intet til ejerne, som det er formuleret nu. Essensen er, at handlinger eller undladelser begået af ansatte eller entreprenører kan medføre, at ejeren ifalder et strafferetligt ansvar efter den Relevante Lovgivning og EUTR. Det afhænger af de konkrete omstændigheder.

Forslag til ændring af andet afsnit:

"Såfremt der foretages politianmeldelse, vil en straffesag blive indledt. Anklagemyndigheden skal herefter bevise ved almindelig direkte bevisbyrde, at ejeren har begået et strafbart forhold. Der kan i givet fald straffes både efter den Relevante Lovgivning og efter EUTR (som gennemført i Danmark ved Tømmerloven og Bekendtgørelsen, se evt. Bilag 2). Handlinger begået af ejerens ansatte eller af entreprenører, som er på kontrakt til ejeren, kan, såfremt betingelserne i øvrigt er til stede, medføre, at ejeren ifalder et strafferetligt ansvar. Et sådant ansvar kan være i form af bøde, eller under skærpende omstændigheder, fængsel. Det er vigtigt at understrege, at der efter dansk rets almindelige regler alene vil blive udmålt straf efter den strengeste lovgivning. Der vil således ikke blive tale om dobbelt straf."

6. Eksempler

I andet afsnit skal igen anvendes de definerede begreber, dvs. EUTR og Relevant Lovgivning. Den sidste sætning er irrelevant, da dette allerede indgår i definitionen af EUTR.

6.1 Eksempel 1. Dræning

Helt overordnet er dette eksempel noget uklart. Den relevante overtrædelse må være, at ejeren har foretaget en oprensning af vandløbet, som er i strid med Vandløbsloven; ikke fordi han ikke har søgt om tilladelse til oprensningen, men fordi han har ændret bundkoten. Dette bør fremgå mere klart. Det bør ligeledes overvejes, om det overhovedet er relevant at medtage Okkerloven.

I anden sætning i første afsnit bør *"sagen verserer"* udskiftes med *"Der verserer en sag"*. I tredje sætning bør *"opgravningen"* erstattes med *"oprensningen"*. Det samme gør sig gældende i sætning fire.

Fjerde bullit, *"Relevant Lovgivning"* i stedet for *"relevant lovgivning, jfr. bilag 1"*.

Fjerde bullit videre: *"særlige opmærksomhedspunkter i entreprenørkontrakter eller lignende"* er for uklart. Det bør ændres til: *"bestemmelser i entreprenørkontrakten, som henleder entreprenørens opmærksomhed på særlige forhold på ejendommen, så entreprenøren får mulighed for at tage disse i betragtning, og så"*.

Helt principielt er det ikke korrekt, at entreprenøren kun kan overholde relevant lovgivning, hvis ejeren har fremhævet denne lovgivning i kontrakten. Entreprenøren har et selvstændigt ansvar for at gøre sig bekendt med den lovgivning, der gælder for det erhverv, han udøver. Derfor bør der alene være tale om at henlede entreprenørens opmærksomhed på denne lovgivning fx ved at henvise til Vejledningen, og igen på de særlige aftaler og forhold, der gælder for ejendommen.

Fjerde bullit: Anden og tredje linie, *"til sikring af"* ændres til *"at tilstræbe"*. Ejeren kan ved hjælp af procedurer ikke nødvendigvis sikre, at loven altid overholdes. Igen tilnærmer dette sig objektivt ansvar.

Den sidste bullit giver ingen mening. Vi har slet ikke været inde over Nbl § 3 i dette eksempel. Hvis det er brud på Nbl §3 vi taler om, evt. i tillæg til Vandløbsloven og Okkerloven, så skal dette nævnes klart og tydeligt i starten af eksemplet.

6.2 Eksempel 2. Oliespild

Fjerde bullit: Dette bør uddybes, således at det fremgår, hvordan ejeren står, hvis han har overholdt sin due diligence forpligtelse og informeret entreprenøren om den Relevante Lovgivning, inden arbejdet blev påbegyndt, fx i kontrakten. Som afsnittet er formuleret nu, kan man få den opfattelse, at blot det faktum, at der er sket et oliespild, betyder at ejeren må have tilsidesat sin due diligence forpligtelse efter EUTR. Dette er ikke nødvendigvis korrekt og en grov forsimpning. Hvis ejeren har udviklet og implementeret en due diligence ordning, der overholder betingelserne i EUTR, må ansvaret alene påhvile entreprenøren.

Tredje bullit: Vil Naturstyrelsen begynde håndhævelse af EUTR, bare der er mistanke om et ulovligt forhold, eller først når det er blevet konstateret, jf. eksempel 1? Afsnittet bør omformuleres som følger:

"Såfremt en undersøgelse af forholdet leder hen til en konkret mistanke om et ulovligt forhold hos ejeren, vil Naturstyrelsen indlede en håndhævelse af EUTR."

Fjerde bullit: Første linie, "*sikret*" ændres til "*tilstræbt*". Ejeren kan ved hjælp af procedurer ikke nødvendigvis sikre, at loven altid overholdes. Igen tilnærmer dette sig objektivt ansvar.

6.3

Anden bullit er uklart formuleret. "*Ikke have indvirkning på*" bør erstattes af "*bevirker ikke*". Og "*forholdet ikke drejer sig om*" bør ændres til "*der ikke er tale om*".

Tredje bullit: Her bør "*håndhæve lovgivningen*" ændres til "*håndhæve Naturbeskyttelseslovens bestemmelser*" så vi ved, hvilken lovgivning vi taler om.

6.4

I første afsnit, bør "*aktiviteten*" to steder ændres til "*renafdriften*". Og samme sætning, "*i forhold til*" ændres til "*i overensstemmelse med*".

Fjerde bullit: Næstsidste linie, "*sikrer*" ændres til "*tilstræber*". Ejeren kan ved hjælp af procedurer ikke nødvendigvis sikre, at loven altid overholdes. Igen tilnærmer dette sig objektivt ansvar.

6.5

Igen bør ordet "*sikrer*" fjernes. Og "*information og procedurer*" er uklart. Hvorfor ikke skrive information om de enkelte bevoksninger, og hvornår de er hugstmodne og anden relevant

information, der giver køberen mulighed for disponere indenfor gældende lovgivning. Det er jo det vi taler om her. Se dog også nedenfor.

I sidste bullit er Skovforeningen ikke enig i, at due diligence forpligtelsen aktiveres for skovejeren, når han sælger træ på roden. Det er her alene entreprenørens ansvar at etablere en sådan ordning samt at overholde loven, når han efter købet fælder træerne og sælger dem videre. Derfor skal sidste bullit ændres som følger:

”DD: Da salg af træ på roden ikke falder ind under ”bringe i omsætning” efter EUTR, vil et sådant salg ikke være omfattet af skovejeren due diligence forpligtelse. Det er således alene entreprenøren, der har denne forpligtelse og som skal sikre, at denne indeholder oplysning om Skovlovens bestemmelser.”

6.6

Første bullit: For at sikre konsistens bør her skrives, hvilken dansk lov der er overtrådt. I anden bullit angives så, at denne lov ikke er en del af den Relevante Lovgivning, og således ikke kan aktivere EUTR. I øvrigt skal der henvises til ”Relevant Lovgivning” i stedet for ”dansk lov med relation til EUTR”.

6.8

Fjerde bullit: Anden linie, ”sikrer” ændres til ”tilstræber”. Ejeren kan ved hjælp af procedurer ikke nødvendigvis sikre, at loven altid overholdes. Igen tilnærmer dette sig objektivt ansvar.

Femte bullit: Meningen er uklar. Det bør alene være det træ, for hvilket der ikke er afregnet moms, som er ulovligt fældet. Vi kan ikke se, hvor proportionalitetsbetragtningen kommer ind her.

6.9

Her går det helt galt. For det første blandes to ting sammen. Parcelskove og fortidsminder. Det gør det uklart, hvad der egentlig er tale om her.

For det andet kommer man ikke i konflikt med EUTR, hvis man ødelægger et fortidsminde under hugst. En sådan handling vil være omfattet af Museumsloven og ikke af Naturbeskyttelseslovens § 18. Museumsloven er ikke en del af den Relevante Lovgivning, og en overtrædelse af denne lov vil således ikke medføre straf efter EUTR.

For det tredje kan man ikke komme til at overtræde Nbl § 18 under hugst. Nbl § 18 vedrører beskyttelseslinien for fortidsminder og handler om, at man ikke må ændre tilstanden og placere anlæg m.v. Helt irrelevant her.

For det fjerde vil skovejeren, som har fortidsmindet på sin ejendom, under alle omstændigheder ikke kunne tilpligtes at retablere fortidsmindet i denne situation, idet det er en udefra kommende tredjemand, som har forårsaget skaden, jf. Museumslovens § 29q.

Dette eksempel skal ændres til det, der var det oprindelige problem, nemlig at ejeren eller dennes ansatte eller entreprenør kommer til at fælde træer på anden mands grund. Her kan der være overtrædelse af Straffelovens hærværksbestemmelser, som ikke er omfattet af EUTR, og potentielt af Aftaleloven og Tinglysningsloven, idet man har fældet træ, som man ikke har de nødvendige rettigheder til. Dette falder indenfor EUTR, og det er dette forhold, som ejeren skal være opmærksom på.

6.10

Første bullit: Igen, reference til *"Relevant Lovgivning"* i stedet for *"lovgivning med relation til EUTR."*

Anden bullit: Reference til EUTR i stedet for *"tømmerforordningen."* Og i stedet for *"den lovgivning, der falder indenfor EUTR"* skal der stå *"den Relevante Lovgivning"*.

6.11

Det bør fremgå af femte bullit, at ejeren ikke kan sælge de pågældende redetræer, da disse træer er ulovligt fældet. Dette fremgår indirekte, men det vil være godt at gøre det klart. Til sammenligning er sidste bullit i eksempel 12 mere klar.

7.

Igen, reference til EUTR i stedet for tømmerforordningen.

Andet afsnit, tredje linie, efter *"bringer træ"* skal der stå *"i omsætning"*.

Tredje afsnit forvirrer endnu engang begreberne. Det bør ændres som følger:

"I bilag 1 finder du som nævnt tidligere den Relevante Lovgivning, som er den danske lovgivning, der kan aktivere EUTR, dvs. medføre, at træet kan være ulovligt fældet og dermed ulovligt at omsætte.

I bilag 2 finder du den samlede EU tømmerlovgivning, som gælder i Danmark, samt de danske gennemførselslove."

8.

Bilagene bør som de øvrige afsnit fastholde den konsekvente anvendelse af de definerede begreber. Det skal således fremgå direkte af overskriften til Bilag 1, at der her tales om den lovgivning, der kan aktivere EUTR, og som er defineret som den Relevante Lovgivning.

Det bør desuden fremgå, at ejeren ikke skal producere særlig dokumentation for at opfylde due diligence kravene i EUTR, men alene skal sørge for, at ejendommens sædvanlige dokumentation er tilgængelig i tilfælde af tilsyn.

8.1

Under Momsloven, hvordan kan dokumentation for betaling af entreprenør være et forhold, der falder ind under Momsloven?

Desuden har afgifter ikke noget med Momsloven at gøre og en henvisning til afgifter her kunne betyde, at ejerne bliver i tvivl om, hvilke afgifter der er tale om. Momsloven handler alene om moms.

Afsnittet bør i det hele ændres til det følgende:

”Dokumentationen bør indeholde bevis for afregning af moms.”

Under Naturbeskyttelsesloven bør referencen til § 18 fjernes, da denne som nævnt ovenfor under 6.9 ikke kan blive relevant i forhold til hugst og dermed heller ikke i forhold til EUTR.