

Fødevarerstyrelsen

Att: hoering@fvst.dk

cc.: mehul@fvst.dk
ansg@fvst.dk

15. oktober 2013

Vedr.: Høring over forslag til ændring af lov om hunde

Med e-mail af 20. september 2013 fremsendte Fødevarerstyrelsen ovennævnte lovudkast, idet Styrelsen anmodede om Dansk Skovforenings eventuelle bemærkninger hertil senest den 18. oktober 2013.

Overordnet bemærkning

Aflivning af omstrejfende hunde

Indlednings vil Skovforeningen gøre opmærksom på, at vi finder det logisk at samle bestemmelserne om hunde i hundeloven således, at det samlede regelsæt findes her og uden overlap med reglerne i mark- og vejfredsloven.

Som Skovforeningen bemærkede til den tidligere – og nu genfremsendte – høring over ændringerne i mark- og vejfredsloven, finder foreningen det betænkeligt, at reglerne for hunde, der gentagne gange løber løs og generer naboer m.fl. ændres, så aflivning ikke længere er en mulighed.

Skovforeningen finder, at en sådan bestemmelse bør indeholdes i hundeloven, da den valgte formulering om optagelse m.v. reelt ikke er et alternativ til at fjerne problemerne med omstrejfende hunde. Skovforeningen finder det dog positivt – hvis muligheden bliver udnyttet – at der kan udstedes bøder til den strejfende hunds ejer, selvom der ikke er gjort forsøg på optagelse.

Skovforeningen mener imidlertid, at aflivningsmuligheden for hunde bør indeholdes i hundeloven, men foreningen skal som alternativ til den selvtægt, som ministeriet tidligere har givet udtryk for finder sted i dag, foreslå, at en aflivning kun skal kunne finde sted efter myndighedernes godkendelse, f.eks. efter forudgående kontakt til Naturstyrelsens lokale vildtforvaltningskonsulent.

Konkrete bemærkninger til udkastet

Ad nr. 5 (§3)

I stk. 1 er det anført, at såfremt hunde føres i bånd *”skal dette være så kort, at hunden **kan** holdes tæt ind til ledsageren”* (Skovforeningens fremhævning).

Af lovbemærkninger til denne bestemmelse fremgår det, at formuleringen er valgt for at muliggøre anvendelsen af flex-liner.

Uanset om flex-liner har en låsemekanisme, som gør, at linen kan låses i en bestemt længde, løser dette ikke det problem, der opstår, når en hund pludselig gør udfald mod anden passerende hund eller menneske, da hunden i disse situationer ikke **kan** holdes tæt til besidderen af hunden. Det er således ikke nok, at der i bemærkningerne står, at flex-linen skal være tilstrækkelig stærk henset til hundens størrelse og styrke. Det er en forkortelse af linen **førend** situationen måtte opstå, der samtidig skal være et krav. Altså krav om, at flex-linens længde skal minimeres ved **enhver** passage af andre mennesker og dyr – og herunder hunde.

I Stk. 4 står der i sidste sætning: *”Hundens besidder kan indtil 1 måned efter underretning eller fremløsning kræve hunden tilbage mod betaling af samtlige omkostninger afholdt i forbindelse med indfangning, anbringelse og almindelig pleje. Det gælder også, hvis hunden er afhændet.”*

Efter denne bestemmelses direkte ordlyd kan hundens ejer også kræve hunden tilbage selvom hunden måtte være afhændet. Skovforeningen går ud fra, at udsagnet kun går på kravet om ejerens betaling af de afholdte omkostninger. Det bør være dette, der fremgår af bestemmelsen.

§2

Skovforeningen stiller sig lidt uforstående over for, at den lov, der foreslås ændret (lov nr. 717 af 25. juni 2010) øjensynlig er en historisk og ikke længere gældende lov.

Konkrete bemærkninger til lovbemærkningerne

Almindelige bemærkninger

Lovforslaget skelner i bemærkningerne på side 26ff mellem 1) husdyr, 2) andre dyr og 3) dyr i de enkelte §§'er. Da væsentlig skade efter bemærkningsteksten kan være skade på ”andre dyr”, må dette kunne tolkes sådan, at en væsentlig skade på andre dyr kan omfatte et skambidning af f.eks. råvildt. Således står der f.eks. øverst på side 30 : *”...hvor husdyr strejfer om til fare for afgrøder, dyr og mennesker”*.

Lovforslagets enkelte bestemmelser

Til nr. 3 (§2)

Skovforeningen er enig i den udvidelse, der ligger i begrebet ”fast ophold”, da foreningen går ud fra, at begrebet: *”sommerhuse eller lignende”* omfatter f.eks. kolonihavehuse, idet kolonihaver er undtaget i de eksisterende regler.

Til nr. 10 (§ 6, stk. 5)

Skovforeningen finder dobbeltkravet 1) skambidning og 2) overfald eller anden uacceptabel og farlig adfærd for særdeles fornuftig, da begge kriterier skal være opfyldt førend hunden kan kræves aflivet.

Til nr. 15 (§ 6 e)

Såfremt politiets hjemmel til at undersøge en hund også omfatter en undersøgelse af, hvorvidt der er tale om en af de 13 forbudte hunderacer samt hunde der kan forveksles hermed, hvad man må kunne forvente undersøgelsesretten omfatter, bør dette anføres i bemærkningerne, da der her kun er nævnt eksempler på undersøgelse af hundetegn, ID-mærke og om hunden er hale- eller ørekuperet.

Med venlig hilsen



Hans M. Hedegaard