

Til Miljø- og Fødevareminister
Esben Lunde-Larsen

7. september 2017

Skovforeningens oplevelser med arbejdet i vandrådene

Tak for muligheden for at komme med vores oplevelser med arbejdet i vandrådene. Som udgangspunkt har Skovforeningen, som repræsentant for skovejerne, været positiv over for vandrådsarbejdet, og vores indstilling har været at gå konstruktivt ind i arbejdet.

Det er vores oplevelse at den stillede opgave er blevet løst på en for alle tilfredsstillende måde gennem dialog og konstruktive indspil i en del af vandrådene.

Men vi har desværre også fra en lang række af vores lokale repræsentanter oplevet stor frustration over arbejdet, og det er de tilbagemeldinger vi nedenfor vil redegøre for, så det kan bruges i det fremadrettede arbejde.

Der mangler viden om hvad udpegningen reelt vil komme til at betyde:

- **For økonomien herunder også den offentlige økonomi**
Der er ingen tvivl om at den største frustration er uvisheden om betydningen af at få udpeget vandløbene, særligt hvilken økonomisk betydning det vil få for lodsejerne i fremtiden. Det lægger et tungt ansvar på lodsejrepræsentanterne, at sige "ja" til at et vandløb medtages i vandplanlægningen, når konsekvenserne for den kollega, der har jord der afvander til vandløbet, ikke er klare. Der kunne derfor med fordel have været en bedre og mere troværdig information om processen og konsekvenserne .
- **For afvandingsforholdene**
Lodsejerne er i forvejen bekymrede for udsigten til mindre afvandingssevne og udsigten til klimaændringer, der giver mere regn og mere ekstrem regn. Det er derfor vigtigt at de kommende tiltag, der skal forbedre vandkvaliteten, bliver fortaget uden at forringe vandafledningen og at fremtiden nedbørsforhold medtænkes i en helhedsplan.

Der er sat for kort tid af til arbejdet i Vandrådene:

- **Få skaffet den lokale viden om vandløbene**
Det er en meget teknisk kompliceret opgave at kvalitetsteste de mange vandløb. Myndighederne kunne med fordel have lavet bedre offentlig tilgængelig elektronisk indberetning af vandløbenes oplevede tilstand/forhold. Så ville repræsentanterne have

haft et bedre udgangspunkt i forhold til at få den lokale viden i spil.

- **Svært at skabe gensidig tillid mellem repræsentanterne**

Langt de fleste repræsentanterne i vandrådene er lægmænd. Det er derfor vigtigt at de har tid til at møde hinanden og til at forstå og anerkende hinandens udgangspunkt, før der er basis for dialog – og dermed skabelse af gode kompromisser.

- **Manglende mulighed for inddragelse og høring af lodsejere**

Nogle af vores repræsentanter stilles over for et urimeligt tidspres i forhold til at forholde sig til forslag om at medtage nye vandløb eller forslag til ændringer i vandløbsforhold. Der er ikke mulighed for at høre de lodsejere, der vil blive berørt af forholdene, hvilket er problematisk.

Misforstået opgave eller dårlig styring af rådene:

- **Opgaven flere steder misforstået eller dårligt styret**

Vi får meldinger om at der i nogle af rådene diskuteres emner, der ligger ud over opgaven, eller at kommunens embedsmænd er helt fastlåst på kriterierne. Opgaven opleves dermed som nyttesløs og skaber frustration. Det er enten et resultat af at opgaven er misforstået eller en dårlig styring af opgaven fra sekretariatskommunerne.

Vandløbsrådene er for store og indeholder for mange særinteresser til at:

- **Sikre en frugtbar dialog baseret på tillid**

- **Sikre at tiden ikke går med små særinteresser**

Et lille vandløbslaug for fx 3 mindre å-strækninger kan ende med at løbe med hovedparten af taletiden i vandrådet. Det er vigtigt at processen styres så interesserne vægtes lige og at alle i rådet er indstillet på at arbejde for den samlede løsning.

Med venlig hilsen

Niels Reventlow, formand