

Naturstyrelsen
Att.: clj@nst.dk

c.c.: niboe@nst.dk
nps@nst.dk

21. oktober 2013

Vedr.: Høring over forslag til EU's skovstrategi

Med e-mail af 26. september 2013 har Naturstyrelsen fremsendt ovennævnte strategiudkast, idet Styrelsen anmoder om Skovforeningens bemærkninger hertil senest den 22. oktober 2013.

Overordnede bemærkninger

Skovbrugets betydning i EU – og i resten af verden – er af meget stor samfundsmæssig betydning. Det gælder som producent af verdens mest miljøvenlige råstof, beskæftigelsen i skovbruget såvel som i den efterfølgende træindustri, for naturen, biodiversiteten, folkesundheden og for friluftslivet m.m.m.

I strategien erkendes det også, at der i EU's samlede regelsæt er et voksende antal skovrelaterede processer, der er komplekse og som i dag giver en for usammenhængende ramme for en samlet og samlende skovpolitik. Derfor hilser Skovforeningen det nye udkast til en EU skovstrategi meget velkomment.

Når det er sagt mener vi, at oplægget i den foreliggende form har for meget fokus på at realisere en strategi på de områder, hvor EU finansierer skovaktiviteter. Vi savner en beskrivelse af vigtigheden af generelle og balancerede erhvervsvilkår for udviklingen af et økonomisk bæredygtigt skovbrug som en ramme for en afvejning af initiativer fra andre EU-politikområder, som i et eller andet omfang påvirker skovbruget. Dette er ikke at finde i nogen af retningslinjerne for de 8 prioriterede områder, med undtagelse af afsnit 3.3.2 hvor initiativer til en øget fritagelse fra konkurrencereglerne meget generelle regler nævnes, hvilket vi i øvrigt finder meget positivt. Med andre

ord, så savner vi at strategien i højere grad fokuser på vilkårene for skovbruget som erhverv og dettes samfundsmæssige værdier i bred forstand.

Vi savner en sikring af, at der altid foretages en forudgående vurdering og koordinering i forhold til skovens vilkår af initiativer fra andre af EU's politikområder med reference til skovstrategien.

Samtidig kunne vi godt tænke os, at udkastet på flere områder blev gjort mere operationelt med mere konkrete beskrivelser af, hvad der tænkes indeholdt.

Konkrete bemærkninger

- **Side 3, 3. afsnit:** Her peger strategien **netop** på skovens store samfundsmæssige betydning i et langt bredere perspektiv end blot de af EU skovstøttede områder. Dette bør i langt højere grad gennemsyre hele strategien. Ligesom et dansk nationalt skovprogram skal fokusere bredt og ikke kun på ressortministeriets emneområder.
- **Side 4, 4. afsnit:** Selvom det i afsnittet fastslås, at landdistriktsforordningen fortsat vil være det vigtigste finansieringsinstrument på EU-plan må skovstrategien ikke kun fokusere på disse områder. Viften skal bredes helt ud og beskæftige sig med skovbruger**erhvervet** samlede vilkår.
- **Side 4, sidste afsnit:** Efter en konstatering af, at medfinansieringen af skovbrugsforanstaltningerne via EU's landdistriktsforordning er det vigtigste finansieringsinstrument på EU-plan, jf. ovenstående bemærkning, nævnes her en lang række strategier, planer og procedurer m.m.. Denne sammenkædning bør ses på et mere overordnet plan, og ikke kun tage udgangspunkt i finansieringen – eksempelvis bør skovens erhvervsmæssige vilkår i bred forstand medtages i strategien. I modsatte fald bliver der kun tale om en delstrategi for et helt erhverv.
- **Side 5:** I første "dot" nævnes EU-skovens "mangesidede potentiale". Skovforeningen er helt enig i udsagnet og indholdet af skovens store potentiale på en lang række samfundsvigtige emneområder, men hvor er skovens erhvervspotentiale og –udvikling i de følgende afsnit? De er fraværende, eksempelvis:
 - I 2. "dot" tages der udgangspunkt i den aftagende industris muligheder og potentiale
 - Dette følges op i 3. "dot", der igen tager udgangspunkt i industrisiden
 - 4. "dot" er vigtig og skal adresseres, men det er heller ikke skovens generelle erhvervsvilkår, der tages udgangspunkt i her, men i stedet i de grænseoverskridende trusler
 - 5. "dot" konstaterer blot, at EU's ageren og forbrug påvirker skovene i hele verden
 - 6. "dot" vedrører etablering af et informationssystem.

I det afsluttende afsnit på siden beskrives behovet for koordinering og sammenhæng mellem de skovrelaterede politikker og synergien med andre sektorer. Det er vigtigt, at

EU også på tværs af de forskellige generaldirektorater koordinerer indsatsen, så synergiene reelt udnyttes og ikke kun forbliver ved ord.

- **Side 6:**

- I kapitel 3 lægges der i første afsnit vægt på, at vejen til en ny EU-skovstrategi adresserer *hele* værdikæden for skove, men det indgår som nævnt ovenfor ikke i kapitel 2, hvor behovet for nye rammer er beskrevet. Man bør gribe chancen for - i forbindelse med udarbejdelsen af en ny strategi – at sikre det helhedssyn på skovpolitikens mange facetter til gav for skovene, skovnaturen og samfundet.
- Skovforeningen går ud fra, at ønsket om en styrket bæredygtig skovforvaltning, som nævnt i 2. afsnit i kapitel 3 adresserer *hele* værdikæden. I den situation skal der dog lægges op til en ganske bred forståelse af begrebet "bæredygtig skovforvaltning" i dette afsnit.
- Men hvis denne brede forståelse af begrebet "bæredygtig skovforvaltning" er indeholdt i ovennævnte afsnit harmonerer det ikke med det efterfølgende afsnits tilsvarende krav til "bæredygtig skovforvaltning", der her anvendes i forbindelse med kriterier på alle anvendelser af skovbiomasse. Dette indeholder jo f.eks. ikke de generelle erhvervsvilkår m.m.
- Indholdet i rammen på siden kan man dårligt være uenig i.

- **Side 7:**

- Sidst i afsnit 3.1. fremgår det, at anvendelsen af kaskadeprincippet på træ opfylder kriterierne om minimal indvirkning på miljøet og klimaet og at man samtidig prioriterer den højeste værditilvækst, skaber flest job og bidrager til en bedre kulstofbalance. Skovforeningen skal blot gøre opmærksom på at der kan være forhold, der modificerer anvendelsen af dette princip, idet f.eks. de enkelte landes træindustristruktur *kan* føre til, at det kan give mening at afbrænde rundtræ som alternativ til lange transporter af træet til en egnet industri. Det er det frie marked, der her sætter - og skal sætte - rammerne for træanvendelsen.
- I rammen bør indholdet af sidste "pind" være det helt overordnede mål, som derfor placeres øverst, hvorefter sikringen og påviseligheden af bæredygtig skovforvaltning og begrænsning af skovrydning samt afbalanceringen af skovens forskellige funktioner bør være en følge af opfyldelsen af kravene til den samlede værdikæde.
- Kapitel 3.3. indeholder:
 - Støtte til befolkninger i landdistrikter og byer
 - Fremme af konkurrenceevne og bæredygtighed i EU's skovbaserede industrier, bioenergi og den grønne økonomi i almindelighed
 - Skove i et klima under forandring
 - Beskyttelse af skove og forbedring af økosystemernes funktion
 - Hvilke skove har vi, og hvordan de ændrer sig
 - Nyt og innovativt skovbrug og produkter med værditilvækst
 - Samarbejde med henblik på at sikre sammenhængende forvaltning og bedre forståelse af vores skove
 - Skove set i globalt perspektiv

Ovennævnte emner viser, at det er de områder, der støttes af EU's landdistriktsprogram, der fokuseres på. En EU-skovstrategi bør være langt bredere og inkludere erhvervets rammevilkår, hvilket jo også er søgt nævnt indledningsvist, hvor man nævner, at politikområderne i dag ikke er sammenhængende (se dog nedennævnte bemærkninger)

- **Side 8:** De anførte elementer i 2. afsnit på siden fokuserer igen kun på de elementer, der kan finansieres via EU's landdistriktsmidler. Rammerne må være videre, således at også generelle erhvervsvilkår kan indgå. Dog vil en gennemførelse af 3. "pind" i rammen være ét (men til gengæld meget positivt) element i en sådan bredere ramme for erhvervsudviklingen. Ubalancen mellem mange (og ofte meget små) skovejere og få (men til gengæld meget store) træindustrivirksomheder har længe affødt et behov for den foreslåede lempelse af konkurrencereglernes anvendelse på skovbruget – i lighed med de gældende regler for landbruget.
- **Side 9:** Det er meget positivt, at man i strategien anerkender biomassens enorme betydning som energikilde og også vil lægge afgørende vægt på dette i fremtiden samt at man vil udforske og fremme anvendelsen af træ. Dette er der et meget stort potentiale i f.eks. gennem etablering af et træbyggeprogram, som er etableret i flere EU-lande.

I anden dot i rammen beskrives behovet for at fastlægge kriterier for bæredygtig forvaltning af skove i EU, som kan anvendes i forskellige politiksammenhænge uanset slutanvendelsen af biomassen. Dette finder Skovforeningen er positivt, men vil samtidig fremhæve at skovpolitik fortsat er et nationalt anliggende og kriterierne bør derfor udformes på en måde der stadig levner rum for en national implementering.

- **Side 11:**
 - Det er positivt at der i strategien lægges op til, at beskyttelsesindsatsen skal fokuseres på at forebygge negative konsekvenser for skovene frem for at forsøge at afbøde konsekvenserne heraf når skaden er sket og herefter søge at genoprette disse.
 - Midt på siden nævnes forvaltningsplaner. Ud fra en sproglig forståelse af sammenhængen med bl.a. rammedirektivet om vand og programmerne for udvikling af landdistrikter, går Skovforeningen ud fra, at der ikke hermed foreslås etableret obligatoriske ensidige bindende skovbrugsplaner på ejendomsniveau. Vi har i Danmark en skovlovgivning, inden for hvilke rammer kravene til skovenes bæredygtighed opfyldes. Skovforeningen tager således afstand fra eventuelle forslag om etablering af bindende skovbrugsplaner på ejendomsniveau.
 - Foreningen finder det meget positivt, at der efter 1. "pind" i rammen vil evaluere skovenes økosystemtjenester og fremme deres integration i regnskabssystemer på EU-plan og nationalt plan senest i 2020. På denne måde kan man få kvantificeret og værdisat skovenes produktioner – bl.a. som værktøj til at foretage prioriteringer.
- **Side 17:**
 - Det er positivt og nødvendigt at der i udkastet lægges vægt på at inddrage berørte aktører

- Når man tidligere i strategien konstaterer, at der i dag er en usammenhængende "skovpolitik" er det skuffende at der i forslaget til anvendelse af principper i praksis kun tages udgangspunkt i de økonomiske virkemidler der fra EU-side er for skovene (=landdistriktsprogrammet)
- **Side 18:** Ovennævnte snævre afgrænsning hænger heller ikke sammen med budskabet på side 18, hvorefter det anføres, at der er behov for en fælles samlet strategisk vision for skovanliggende.

Med venlig hilsen



Hans M. Hedegaard