

Dansk Skovforenings bemærkninger til udkast til ny FSC standard

Kommentarskema

Dette skema relaterer til første offentlige høring af den reviderede, danske FSC-skovstandard. Høringen løber fra 14. december 2016 og slutter 14. februar 2017.

Det anbefales, at standardudkastet læses i sin helhed og vi vil sætte pris på, at dette skema benyttes ved indsendelse af kommentarer og forslag. Bemærk, at kun kravene på indikatorniveau er til konsultation dvs. de punkter med nummereringen '2.3.4'. Principper og kriterier, der fremgår med fed skrift, er sat internationalt og kan ikke ændres nationalt, her modtages forslag til bedre sprog i oversættelsen dog gerne. Det er noteret i standardudkastet under de relevante indikatorer, hvor arbejdsgruppen særligt ønsker input fra interessenter. Ord med en stjerne (*) i standarden angiver, at ordet er defineret i ordlisten.

Alle kommentarer vil blive samlet i en offentlig rapport på FSC Danmarks hjemmeside, de vil blive gennemgået af FSC's arbejdsgruppe og afklaring/svar gives også, hvor dette ønskes. Kommentarerne vil indgå i udarbejdelsen af det andet udkast af standarden, der sendes i høring i 30 dage i foråret 2017.

Emne eller reference i standarden (Relevant indikator eller kriterium)	Type af kommentar G = Generel T = Teknisk S = Sproglig	Kommentar eller spørgsmål (Argumentation / rationale for ændring)	Forslag til ændring (Tilføjelse, rettelse, tilpasning etc.)
Hele standarden	G	Savner en lidt uddybet læsevejledning til hvordan de forskellige niveauer skal forstås og hvordan de gælder. Fx står i 7.5 "endvidere skal hele driftsplanen (med undtagelse...) stilles til rådighed..." mens det er blødt op i indikatoren (7.5.1) "et sammendrag af driftsplanen eller alternativt hele planen.....". Er det det øverste niveau der gælder eller indikatoren?	
2.1.2	G	Denne indikator kræver at skovejeren skal sikre at alle arbejdstagere, som udfører arbejde i skoven er ansat under overenskomst eller overenskomstlignende	Kravet blødes op så kun direkte ansatte skal være ansat på overenskomstlignende vilkår.

Emne eller reference i standarden (Relevant indikator eller kriterium)	Type af kommentar G = Generel T = Teknisk S = Sproglig	Kommentar eller spørgsmål (Argumentation / rationale for ændring)	Forslag til ændring (Tilføjelse, rettelse, tilpasning etc.)
		<p>vilkår. Dette gælder jf. definitionen af arbejdstagere også for underleverandører til entreprenører. Det mener Skovforeningen er for vidtgående et krav.</p> <p>For det første vil det være en meget stor byrde for skovejeren og i nogle situationer på kant med lovgivningen at skulle indhente oplysninger om ansættelsesvilkår for 3. parts ansatte.</p> <p>For det andet bryder indikatoren med principperne i den danske arbejdsmarkedsmodel. Ifølge denne model reguleres vilkårene på arbejdsmarkedet gennem kollektive overenskomster, som lønmodtagere og arbejdsgivere indgår på frivillig basis. Lønmodtagernes organisationer har vidtgående rettigheder i forhold til at kunne iværksætte lovlige kollektive kampskridt med henblik på at få en arbejdsgiver til at indgå kollektiv overenskomst. Såfremt overenskomster tvinges igennem via certificeringsordninger ændres de grundlæggende spilleregler på arbejdsmarkedet, og certificeringen kommer til at minde om almengøring af de kollektive overenskomster, som netop fagbevægelsen principielt er meget imod, idet man hermed bryder med fagbevægelsens ret til at</p>	

Emne eller reference i standarden (Relevant indikator eller kriterium)	Type af kommentar G = Generel T = Teknisk S = Sproglig	Kommentar eller spørgsmål (Argumentation / rationale for ændring)	Forslag til ændring (Tilføjelse, rettelse, tilpasning etc.)
		<p>iværksætte kollektive kampskridt til støtte for et overenskomstkrav. Hermed mindskes lønmodtagernes incitament til at organisere sig i fagforeninger, idet lønmodtagernes rettigheder er sikret på forhånd og uden at en organisering er nødvendig.</p> <p>Modellen er genstand for internationalt pres, men har stadig stor politisk opbakning. FSC vil med den nuværende formulering blive meget politisk og gå i mod det flertal, der ønsker en fastholdelse af den danske model.</p>	
2.3.1	S og T	APV sikrer som sådan ingenting.	Det bør være nok blot at henvise til lovgivning i Danmark. Der kan henvises til APV som et kontrolpunkt.
2.4.1	T	<p>Denne indikator bryder (også) med det danske system for lønfastsættelse. Problemet er flersidigt, da FSC tolker begrebet arbejdstagere bredt, så det omfatter alle, der arbejder i en FSC certificeret skov:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kravet til skovejeren er alt for vidtgående. I praksis vil det være umuligt at efterleve, da skovejeren skal kontrollere 3.mand, der i visse situationer vil være ukendt for skovejeren, f.eks. ved salg af effekter på roden. -Kravet underminerer den danske model, der er helt unikt og kendetegnet ved, at ansættelsesvilkår aftales mellem 	Kriteriet og indikator rettes, så kravet går på, at spillereglerne på det danske arbejdsmarked overholdes, hvilket indebærer at skovejeren skal sikre, at der udbetales lønninger svarende til indeksniveau beregnet for branchen i Europa til alle personer, der udfører arbejde i skoven. Indeksniveau kan beregnes af FSC.

Emne eller reference i standarden (Relevant indikator eller kriterium)	Type af kommentar G = Generel T = Teknisk S = Sproglig	Kommentar eller spørgsmål (Argumentation / rationale for ændring)	Forslag til ændring (Tilføjelse, rettelse, tilpasning etc.)
		<p>arbejdsmarkedets parter og ikke dikteres af lovgivningen. Systemet bygger på friheden til at indgå aftaler, der er tilpasset de behov som parterne i en given branche eller virksomhed måtte have. Uenigheder om vilkårene løses også mellem arbejdstagere og arbejdsgivere, hvilket betyder, at der opnås en helt anden ansvarlighed og opbakning til fælles aftaler, fremfor de tilfælde, hvor lønnen er fastsat via lovgivningen. Dette system er grundstenen for den fleksibilitet, der præger det danske arbejdsmarked. Kravet er derfor et klart brud med den model, der ligger til grund for lønfastsættelsen i Danmark, hvilket Skovforeningen ikke kan acceptere.</p> <p>- Indholdet af indikator 2.4.1. er i modstrid med FSC's grundprincip om at være upolitisk. Spørgsmålet om arbejdsgiveres pligt til at sikre løn- og ansættelsesvilkår hos underleverandører har været genstand for drøftelse blandt arbejdsmarkedets parter, hvor man ikke er nået til enighed om indførelsen af et kædeansvar. Politisk har der heller ikke været flertal for at indføre kædeansvar i Danmark.</p>	
5.2.1 og 5.2.2	G/T	Kravet om bestemte omdriftsaldrer /måldiameter er for statistisk. Indikatorerne tager udgangspunkt i, at hugst skal tilstræbe bestemte omdriftsaldrer/måldiameter og	Omdriftsalderen har reelt set kun relevans i de situationer, hvor man ønsker store gamle træer af hensyn til biodiversiteten. Forkusér kravet på disse områder.

Emne eller reference i standarden (Relevant indikator eller kriterium)	Type af kommentar G = Generel T = Teknisk S = Sproglig	Kommentar eller spørgsmål (Argumentation / rationale for ændring)	Forslag til ændring (Tilføjelse, rettelse, tilpasning etc.)
		ligge under eller på niveau med tilvækst set over 10-15 år. Markedet kan hurtigt ændre sig, og det skal være muligt for ejeren at kunne tilpasse sig markedet.	
6.4.4	T	Forbud mod sommerskovning i beskyttelseszoner på 20-500 meter omkring redetræer for 30 særligt følsomme arter skal modificeres.	Det skal være muligt, at fastsætte zonen i det enkelte tilfælde ud fra faglig viden, terræn, beliggenhed etc.
6.6.1	S	Hvordan skal formuleringen "Driften skal sikre, at nøgleelementer*, rævegrave og grævlingegrave bevares. Undtaget er løvtræer over 70 cm i diameter i brysthøjde samt liggende vindfælder" forstås? Er det en fejl – skal der stå "under 70 cm"?	
6.6.5	T	Krav om minimumsbredde af både indre og ydre skovbryn på en bredde, der svarer til den maksimale træhøjde i skoven ved den optimale omdriftsalder kan betyde, at særligt små skove begrænses væsentligt i deres driftsareal. Der er ingen faglige argumenter for en fast bredde af skovbryn.	Der bør anvendes samme formulering omkring bredden af bryn, som i vejledningen til skovloven
6.7.2 og 6.7.3	G/T	Forbud mod nydræninger og krav om genoprettelse af naturlighydrologi ved kulturetablering, vil de facto føre til nye driftsbegrænsninger, som vil påvirke økonomien negativt.	Dræning skal kunne opretholdes og etableres såfremt det ikke truer væsentlige naturværdier.
6.9 og 6.9.1	T	kriteriet/indikator er ikke sammenfaldende m.h.t. hvad der må omlægges. De forskellige skovdefinitioner efterlader en kategori som	

Emne eller reference i standarden (Relevant indikator eller kriterium)	Type af kommentar G = Generel T = Teknisk S = Sproglig	Kommentar eller spørgsmål (Argumentation / rationale for ændring)	Forslag til ændring (Tilføjelse, rettelse, tilpasning etc.)
		<p>ikke rigtig er omfattet. Hvor meget er "naturlig skov"?</p> <p>Ifølge definition på hhv: naturlig skov, plantager og skov og teksten i indikator 6.9.1, så er det kun de uensaldrende løvtræbevoksninger, der ikke må omlægges til plantager, mens det er alt (også plantager) der ikke må omlægges til lysåben natur.</p>	
6.9.1 og 6.10.1 i kombination med 10.2.1 og 10.2.2	T	Det er svært at gennemskue om ensaldrende løvtræbevoksninger efter afdrift må konverteres til nål, hvis man i øvrigt opfylder kravet om andel med hjemmehørende arter.	Det vil være meget værdifuldt for det økonomiske element, at kunne konvertere ensaldrende løvtræbevoksninger til fx nål, så længe kravet om de 65%/25% med hjemmehørende arter på hhv. gode og dårlige jorde er opfyldt.
6.10.1	T	Kriterie der kan være svært at opfylde eller dokumentere.	Kunne det lade sig gøre at have en størrelsesgrænse i definitionen af plantager?
7.1.2	T	Rigtig svært at sætte en størrelsesgrænse.	Det bør ikke være gratis af få udleveret materiale fra skoven uanset størrelse.
7.2.1	T	Indikatoren omtaler en handleplan, som ikke er omtalt andet steds eller defineret i ordlisten - hvad skal en sådan omfatte?	
7.4.1	G	Indeholder krav om interessentinddragelse i forbindelse med revision af dokumentation (men ikke et krav i udarbejdelsen??). Ordet "interessentinddragelse" er dog ikke defineret i ordlisten. Svært at gennemskue indholdet. Senere i 7.6 er det beskrevet lidt tydeligere og kan opfattes som, at det er interessenterne, der for mindre ejendommers vedkommende, afgør om de skal inddrages	

Emne eller reference i standarden (Relevant indikator eller kriterium)	Type af kommentar G = Generel T = Teknisk S = Sproglig	Kommentar eller spørgsmål (Argumentation / rationale for ændring)	Forslag til ændring (Tilføjelse, rettelse, tilpasning etc.)
		eller ej ("på anmodning fra den givne interessent")	
7.5 og 7.5.1	T	Hvilket niveau har størst vægt? I 7.5 står "endvidere skal hele driftsplanen (med undtagelse...) stilles til rådighed..." mens det er blødt op i 7.5.1 "et sammendrag af driftsplanen eller alternativt hele planen.....". Er det det øverste niveau der gælder eller indikatoren?	
7.5.1.	T	Svært at se hvordan det i praksis adskiller sig fra 7.1.2	
8.2-8.4	T	Det er i svært at gennemskue hvilken overvågning skovejeren skal gennemføre og hvornår det kan baseres på den nationale overvågning. Særligt 8.2.1 med overvågning af sociale konsekvenser. Der henvises til bilag G, men det bliver det ikke meget mere tydeligt af.	
9.1.1	G	Omfatter rigtig mange elementer og dele af skoven, hvis man læser tekst "strengt". Det vil betyde store omkostninger for skovene til registrering, samt ikke mindst pleje og skabelse af de høje bevaringsværdier. Det er særligt svært at acceptere den brede definition af områder og biotoper, som skal beskyttes og plejes (HCV3)	Skovforeningen finder, at niveauet med nøglebiotoper bør udgå, da HCV 3 handler om sjældne, truede eller udryddelsestruede økosystemer, habitater eller refugier.
9.1.2 og 9.2.3	G	Det kræves at interessenter som er interesserede i de høje bevaringsværdier har været involveret i identifikation og analysen,	Bør modificeres.

Emne eller reference i standarden (Relevant indikator eller kriterium)	Type af kommentar G = Generel T = Teknisk S = Sproglig	Kommentar eller spørgsmål (Argumentation / rationale for ændring)	Forslag til ændring (Tilføjelse, rettelse, tilpasning etc.)
		samt udviklingen af tiltag for at bevare og fremme disse. Det stiller i princippet krav om at skovejeren åbner skoven op for alle der udviser interesse i høje bevaringsværdier.	
10.1.1	G/T	Det kræves at skoven skal udvikles i retning af naturlig skov. Er det ønskeligt at det er et krav for samtlige arealer, hvis der også skal være kvalitetsudbytte, samt økonomi i driften?	
10.2.2	T	Her forsøges at afgrænse negativt for hvilke arealer, der aldrig kan omlægges til ikke-hjemmehørende arter (Plantage??). Fornuftig tilgang, men er i tvivl om hvordan den skal forstås sammen med kravet i 6.9.1	
10.9.2	S	Indikatoren siger at der skal anvendes arter, der kan modstå skadedyr, oversvømmelser og eller storm. Det kan nok være svært at forudsige. Og det vil i mange situationer indebære brug af ikke-hjemmehørende træarter	Bør nok omformuleres.
Ordliste	S	Mange af definitionerne bærer præg af oversættelse og uden at der er taget stilling til om de er forståelige og relateret til dansk kontekst.	
Ordliste: Livstræer	G	Sådan som begrebet er beskrevet er det meget omfattende, hvis det tolkes stramt.	Der bør vælges en anden definition
Ordliste. Skovejld	G	Meget omfattende. Iflg def hele ejd hvis skov er certificeret også det der grænser op til??	

Emne eller reference i standarden (Relevant indikator eller kriterium)	Type af kommentar G = Generel T = Teknisk S = Sproglig	Kommentar eller spørgsmål (Argumentation / rationale for ændring)	Forslag til ændring (Tilføjelse, rettelse, tilpasning etc.)
Ordliste. Urørt skov	G	Hvad er årsag til at der ikke må sælges træ fra disse områder, hvis det kan gøres uden at konflikte med formål / naturværdier	
Bilag H	G	Skovforeningen mener ikke der har været en ordentlig proces omkring vejledningen der henvises til. Det er stadig svært at acceptere den danske definition af HCV, samt forslag til forvaltning. Det virker ikke til at være afprøvet i praksis. Fx giver det ikke mening at anbefale at en Natura 2000-handleplan følges, da de ikke er specifikke på ejendomsniveau.	Der bør gennemføres en ny proces omkring definition af HCV i Danmark.

Indsæt gerne flere rækker i tabellen om nødvendigt.

Kontaktlysninger	Dansk Skovforening Amalievej 20 1875 Frederiksberg C Tanja Blindbæk Olsen, to@skovforeningen.dk			
	Ønskes der svar på kommentarer fra FSC?	Ja	x	Nej