

Miljøministeriet

Att: Christian Østrup  
e-mail: [chrbo@mim.dk](mailto:chrbo@mim.dk)

28. januar 2014

### **Vedr.: Lovreform på natur- og miljøområdet**

Dansk Skovforening skal indledningsvis takke for mødet den 14. januar 2014, hvor vi havde mulighed for – på det foreliggende grundlag - at fremkomme med foreningens umiddelbare synspunkter på de tanker, der er i ministeriet om en lovreform på natur- og miljøområdet.

På mødet gav Skovforeningen samtidig udtryk for, at vi ikke finder behov for et reformarbejde efter den foreslåede model.

Vi lovede på mødet efterfølgende at fremsende skriftlige kommentarer, der kan indgå i ministeriets videre overvejelser om forenklinger på lovområderne.

#### *Overordnede bemærkninger til ministeriets tanker*

Skovforeningen er enig i, at man med passende mellemrum - i lyset af den stadige udvikling i samfundet - bør vurdere, om det lovgivningsmæssige setup, der findes på et område på en hensigtsmæssig måde fortsat tilgodeser de hensyn, der skal varetages.

Skovforeningen er imidlertid kritisk over for ministeriets forudsætning om, at det kun er natur- og miljøbestemmelser inden for Miljøministeriets ressort, der skal indgå i arbejdet, da vi finder denne afgrænsning både ulogisk, uhensigtsmæssig og uforståelig.

At se hele natur- og miljøområdet i en større sammenhæng kan imidlertid være fornuftigt. Således findes der på natur- og miljøområdet regler, der strækker sig langt ud over Miljøministeriets ressortområde.

Fx er der inden for Fødevarerministeriets ressort en lang række love og bestemmelser, der har betydning for natur- og miljøområdet. Således er der i lovgivningskomplekset omkring landbruget en række elementer, som naturligt ville høre hjemme i en lovreform. Samtidig findes en af de betydeligste finansieringskilder til foranstaltninger på natur- og miljøområdet også inden for Fødevarerministeriets ressort i form af bl.a. land-distriktsmidlerne, som også finansierer samtlige støtteordninger inden for eksempelvis skovloven.

Såfremt et sådant reformarbejde skal være visionært, bør ministeriet således gå på tværs af alle ministeriers ressort og Skovforeningens holdning til Miljøministeriets projekt ville derfor muligvis være mere nuanceret, hvis ministeriet i sit arbejde ville forsøge at skabe rammerne for en struktur der rummer en fællesnævner for hele paletten af natur- og miljøbestemmelser under alle ministeriers ressortområder.

Skovforeningen er klar over, at et sådant arbejde vil være langt mere tids- og ressourcekrævende end et arbejde, der indskrænker sig til kun at omfatte Miljøministeriets ressort, men effekten, holdbarheden og betydningen heraf vil være tilsvarende større.

#### *Konkrete bemærkninger*

Ministeriet foreslår i første omgang blot at fremlægge en struktur for fremtidens natur- og miljølovgivning uden indholdsmæssige ændringer. Disse vil først fremkomme i en efterfølgende proces.

Skovforeningen mener imidlertid ikke, at vi i vores holdning kan se bort fra samtlige skridt i processen.

Overordnet mener vi ikke, at det at samle forskellige lovbestemmelser/enkeltelementer fra flere love i en eller nogle ganske få love er udtryk for en forenkling. Tværtimod.

Forenkling kan nemlig ikke udtrykkes i antallet af §§, men om **forståelsen** for og **brugen** af det samlede lovkompleks på et fagområde er logisk opbygget, let forståeligt og brugervenligt for borgere og administratører.

I administrationen af mange love på natur- og miljøområdet skal der ske en afvejning af flere – og måske endda modsatrettede hensyn. Dette skal på ejendomsniveau gennemføres ved den rette forvaltning og administrative praksis.

At opsplitte en lov på flere love vil vanskeliggøre bevarelsen af det helhedsbillede og de administrationshensyn, som den enkelte lov som en selvfølge hidtil har rummet.

Således mener Skovforeningen fx, at skovloven er – og gennem mange årtier har været - udtryk for såvel en erhvervs- som en naturbeskyttende lov. Vi mener af de bestemmelser, der er gældende for den integrerede drift, der sikrer varetagelsen af samtlige de hensyn, der kommer til udtryk i lovens formål, fortsat bør være samlet i en lov.

En opsplitning af skovloven i fx en erhvervsdel og i en naturbeskyttende del vil fjerne fokus på det faktum, at de erhvervsmæssige og de naturbeskyttende funktioner går hånd i hånd i *driften* af skovene, og at en opsplitning i flere love vil føre til et betydeligt tab i varetagelsen af disse sammenhænge med det resultat, at såvel erhvervet som naturen lider skade.

#### *Andre erfaringer og oplæg*

I ministeriets udsendte materiale til inspiration til drøftelserne om lovreformen findes der både eksempler på allerede gennemført lovgivning i andre lande, der på en mere gennemgribende måde håndterer de tværministerielle sagsområder og en mere detaljeret/supplerende særlovgivning. I Sverige har man således fx både en miljøbalk og en skovlov.

Også i Heller Tegner Ankers publikation kan der også findes støtte til en sådan bredere indfaldsvinkel til arbejdet med det lovgivningsmæssige natur- og miljøområde en blot at koncentrere sig om Miljøministeriets ressort.

Skovforeningen skal sluttelig blot fraråde, at en kommende natur- og miljølovgivning tager udgangspunkt i EU's opbygning af lovkomplekserne. Dette bl.a. fordi der ikke i EU findes en fælles skovpolitik.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, reading "Hans M. Hedegaard". The signature is written in a cursive, flowing style.

Hans M. Hedegaard