

Naturstyrelsen
Biodiversitet og arter
Att: nst@nst.dk



DANSK
SKOVFORENING

Amalievej 20
1875 Frederiksberg C
Danmark

Telefon 3324 4266
info@skovforeningen.dk
www.skovforeningen.dk

5. marts 2014

Høring af udkast til 5. landerapport om biodiversitet - j. nr: NST-4104-00138

Skovforeningen har modtaget ovenstående i høring med frist for bemærkninger den 4. marts. Vi beklager den lidt sene fremsendelse og håber vores bemærkninger kan nå at komme med.

Generelle betragtninger

Rapporten har en generaliserende tilgang til emnet og med stærke udsagn. Fx fremgår det af resuméet: *"Many of the forests are cultivated intensively and their conservation status is **strongly unfavourable.**"* (Skovforeningens fremhævning). Ved gennemlæsning af selve afsnittet om skov er billedet ikke helt så skarpt og det bør overvejes at lade "strongly" udgå i dette tilfælde. Et andet problem er at nogle af påstandene i teksten savner kildehenvisninger fx *"Intensive forestry presents a threat to the conservation status of our forests and their biodiversity while extensive forestry often has multiple positive effects on biodiversity.*

Det fremhæves flere steder alt det gode der gøres i statsskovene (overgang til naturnær skovdrift, udlæg af urørt skov, certificering m.m) uden at de samme forhold for de private skove er beskrevet. Her kunne godt savnes flere data for de private skove.

Det virker gennem rapporten lidt tilfældigt hvilke figurer/eksempler der er valgt og der refereres ikke til figurerne i teksten. Læseren skal således selv gætte sig til hvorfor lige den figur er relevant. Et godt eksempel er figur 1-18 "species of trees in natural forest in Denmark" – den stammer fra en publikation som er over 10 år gammel og er sat ind uden yderligere forklaring.

At skov gennem en længere årrække ikke er blevet prioriteret politisk er til gengæld meget tydeligt i kapitel 2 og 3 hvor de politiske initiativer til sikring af biodiversitet er beskrevet og holdt op i mod Aichi målene. Der er således tydeligt at der er brug for bedre og mere målrettede incitamentter til at fremme og sikre biodiversiteten i skovene.

Konkrete bemærkninger

I afsnittet om skov s. 22 f.f. kan findes flere eksempler på figurer der savner link til teksten fx figur 1-13 og 1-14 som i øvrigt er med 2 gange.

På side 27 andet afsnit beskrives artikel 17 rapporteringen for skovene og at de 10 skovnaturtyper er fundet værende i ugunstig tilstand. Det kaldes her "*Denmark's ten internationally protected forest habitats*". Internationale beskyttede naturtyper er ikke en velkendt term og der bør her i stedet bruges termen "naturtyper på EU habitatdirektivet". Det samme gælder for figur 1-16.

På side 27 tredje afsnit nævnes at statsskovene er certificerede og hvilken betydning det har. Det burde på samme vis nævnes hvor stor en del af det private og kommunale areal der er certificeret. Oplysninger om de PEFC certificerede ejendomme kan findes her:
<http://www.pefc.dk/statistik/skove>.

På side 59 under økosystemtjenester er i første afsnit beskrevet at værdien af at binde CO₂ i forbindelse med skovrejsning beløb sig til 117.800 kr om året. Det fremgår dog ikke i hvor lang en periode dette er tilfældet.

Med venlig hilsen



Tanja Blindbæk Olsen