

Miljø- og Fødevareministeriet  
Att: Christian Leif Aarestrup Vind

28. februar 2018

### **Vedr.: Bemærkninger til ekspertudvalgets anbefalinger (Lovkompasset)**

Miljø- og Fødevareministeriet har sendt ekspertudvalgets anbefalinger til en fremtidig lovstruktur på Miljø- og Fødevareministeriets område i offentlig høring med høringsfrist 28. februar 2018.

Vi kan tilslutte os de overordnede mål om øget gennemsækelighed og øget brugervenlighed i lovgivningen, der i dag ofte består af lovgivning med mange efterfølgende knopskydninger.

Vi skal dog samtidig understrege, at en sammenskrivning til færre love ikke må være et mål i sig selv. Sammenskrivningen af reglerne skal være medvirkende til en øget brugervenlighed og øget forståelse af lovgivningen hos borgerne.

Lovgivningsprocessen vil altid være en afvejning mellem hvad der skal medtages i loven og hvad der senere vil skulle fastlægges ved bekendtgørelser og efterfølgende administration.

Vi lægger derfor betydelig vægt på ekspertudvalgets synspunkter på legalitetsprincippet, hvorefter det klart i lovbemærkninger til ethvert lovforslag skal fremgå *på hvilke områder og hvor langt* en bemyndigelsesbestemmelse i loven tænkes anvendt. Dette er af væsentlig betydning for borgernes retssikkerhed.

Ekspertpanelet peger på det u hensigtsmæssige i opgavens afgrænsning, som betyder at den fremtidige struktur afgrænses til Miljø- og Fødevareministeriets ressortlovgivning. Vi er enig i at det i stedet burde være lovenes formål, indhold og indbyrdes sammenhæng og ikke skiftende regeringers ressortinddeling, som er udgangspunkt for afgrænsningen.

Vi vil i det følgende koncentrere vores bemærkninger til de forslag, der har relevans for skovene.

#### *Miljøvurderingsloven*

Vi kan støtte forslaget om at samle miljøvurderingskravene i en samlet miljøvurderingslov, men i forhold til habitatvurderingskravene vil vi foretrække ekspertudvalgets løsningsmodel 2, idet dette

vil sikre større sammenhæng og overskuelighed i reglerne for ejerne, der skal efterleve lovkravene. Se dog bemærkningerne til Natur- og biodiversitetsloven nedenfor.

### *Natur- og biodiversitetsloven*

Ekspertudvalget foreslår en sammenlægning af en lang række eksisterende love – herunder skovloven - i en samlet ny natur- og biodiversitetslov. Vi kan ikke tilslutte os Ekspertudvalgets forslag om, at skovloven bliver en del af en ny natur- og biodiversitetslov.

Som begrundelse for denne modstand henviser vi til eksakt samme argument, som Ekspertudvalget selv anvender når de foreslår, at råstofloven forbliver en selvstændig lov. Her anfører Ekspertudvalget følgende:

*”Lovens formål er at udnyttelse af råstoffer sker som led i en bæredygtig udvikling og på grundlag af en afvejning mellem hensyn til råstofressourcens omfang og kvalitet og erhvervs-mæssige hensyn over for hensyn til bl.a. natur og miljø.”*

Der kan – og bør - gøres nøjagtig samme synspunkter gældende for, at skovloven bevares som en selvstændig lov. Skovene skal drives under hensyntagen til, at skovbrug er et erhverv samtidig med, at der skal tages udstrakte hensyn til natur, biodiversitet, miljø og skovenes funktion og gavn for friluftslivet.

Det vil derfor være et svigt over for skovenes multifunktionelle rolle i samfundet at sammenlægge de gældende regler i et større samlet lovkompleks. Dels vil de skovejere/-administratorer, der skal forvalte skovene få vanskeligere ved at se, hvilke regler, der reelt er gældende for skovene, dels får disse i forbindelse med afvejningen mellem de mange forskellige delformål langt sværere ved at bevare et målrettet fokus, når bestemmelserne er flettet sammen med andre – og for skovene ofte irrelevante – bestemmelser og formål. Det er således vores klare opfattelse, at hensynene varetages og vægtes bedst i én og samme målrettede lov. Det er den eksisterende skovlov et rigtig godt eksempel på.

En eventuel samling af samtlige bestemmelser, der i dag findes i skovloven, i en kommende natur- og biodiversitetslov vil med stor risiko føre til en svækkelse af vægningen af de mere drifts- og erhvervsorienterede bestemmelser, der i dag findes i skovloven. Herudover får skovejere ved en samling af en lang række andre bestemmelser vanskeligere ved at finde lige netop de bestemmelser, der måtte være relevante for dem som skovejere.

En ny natur- og biodiversitetslov vil være omfattende og skal varetage mange forskellige hensyn, men vil hovedsageligt blive en regulering af offentlige goder. Hvis hele skovloven inkorporeres heri, vil det være yderst vanskeligt at formulere en formålsbestemmelse for den samlede lov, som også varetager de driftsmæssige hensyn for skovene specifikt.

### *Affaldsressourceloven*

Ekspertpanelet foreslår en ny affaldsressourcelov, der skal udgøre den reguleringsmæssige ramme for konceptet ”cirkulær økonomi”. Det finder vi umiddelbart kan være en god ide.

Herunder foreslås det dog at skovlovens og naturbeskyttelseslovens regler om henkastning af affald overføres hertil. Det virker ikke umiddelbart logisk, da henkastning af affald mere hører til driften af arealerne og den offentlige adgang end i forhold til affald som ressource. Så vi vil foreslå ikke at følge den anbefaling.

#### *Hegnsloven*

Hegnsloven foreslås videreført som selvstændig lov, hvilket vi kan tilslutte os og vi kan som ekspertudvalget bemærker endvidere tilslutte os at Hegnsloven ikke er at betragte som en landbrugslov.

Med venlig hilsen



Hans M. Hedegaard