

Naturstyrelsen
Att: Thomas Vestergaard-Nielsen

e-mail: tvn@nst.dk

31. januar 2013

Vedr.: Høring over forslag til vejledninger og ansøgningskemaer om Natura-2000 tilskud m.m.

Med e-mail af 21. december 2002 fremsendte Naturstyrelsen ovennævnte høringsmateriale til Skovrådets medlemmer, idet styrelsen samtidig anmodede om eventuelle bemærkninger hertil senest den 1. februar 2013.

Som baggrund for styrelsens høringsudkast ligger EU Kommissionens godkendelse af ordningen inden for rammerne for lovlig statsstøtte, og de danske tilskud skal derfor ydes inden for rammerne af denne godkendelse.

Bemærkninger til rammerne for EU-godkendelsen

Skovforeningen har imidlertid nogle kommentarer/spørgsmål til disse rammer:

Det bemærkes i **punkt 16**, at den eksisterende ordning "særlige aftaler" fjernes fra foranstaltningen. Dette efterlader Skovforeningen i en tvivl om, hvor hjemlen til betaling for indgåelse af aftaler om §25 skov herefter er at finde.

Således er dette element heller ikke nævnt i skemaet over støttesatser m.m. i **punkt 22**, ligesom foranstaltningen ikke er beskrevet i punkterne 23-41.

På et møde med styrelsen den 24. januar oplyste styrelsen imidlertid, at der kan ydes tilskud til § 25 skov og bilag 4 arter inden for rammerne af de elementer, der indgår i den supplerende sikring til skovnaturtyperne.

Dette fremgår imidlertid ikke af høringsudkastet til vejledningen, der alene vedrører tilskud inden for Natura 2000 områderne. Endvidere er Skovforeningen ikke af den opfattelse, at disse elementer i ret mange tilfælde vil kunne sikre § 25 skovene og bilag 4 arterne. Dertil er elementerne alt for uspecifikke og mangler målretning.

I **punkt 36** anføres det for urørt skov, at de bevoksninger, der kan komme på tale skal være bevoksninger, der er hugstmodne inden for 10-20 år, men samtidig anføres det, at bevoksningerne skal have en høj – eller *potentiale for en høj* – naturværdi.

Bevoksninger, der gennem mange år har været ekstensivt drevet kan have et stort potentiale som urørt – også selvom der måtte være mere end 10-20 år til normal hugstmodenhed. Skovforeningen forudsætter derfor, at hugstmodenhedsbegrebet vil blive tolket i lyset af det potentiale, de konkrete bevoksninger måtte besidde.

For urørt skov fastsættes betalingen individuelt efter ejerens tab. Betalingen fordeles over 20 år.

Ved betaling for bl.a. etablering af naturlige vandstandsforhold, der også er en evigtvarende forpligtelse, kan der opstå et lignende kapitaltab, men hér kan der maksimalt ydes 300kr/ha/år i 20 år (heri indeholdt betalingen for basissikringen og bevaringen af op til 10 træer/ha). Dette er ikke en rimelig erstatning for det tab, der påføres ejendommene, og foreningen tror ikke, at der vil blive indgået mange frivillige aftaler på dette grundlag. Se endvidere bemærkninger hertil i kommentarerne til vejledningen.

Skovforeningen er samtidig meget skuffet over – efter adskillige års bestræbelser på at etablere en betalingsordning til sikring af habitatbilagets bilag 4 arter, herunder hasselmusen – at tilskudsordningen nu kun giver mulighed for at sikre de arter, der er optaget på fuglebeskyttelsesdirektivets bilag 1 samt habitatdirektivets bilag 2, idet det kun er disse, der er tilskudsberettigede.

Da betalingsmuligheden til ”særlige aftaler” efter styrelsens oplysninger kun kan indeholde de supplerende tiltag til sikring af Natura 2000 sikringen vil der næppe heller ad denne vej kunne sikres habitater til bilag 4 arterne.

Bemærkninger til vejledning til bæredygtig skovdrift (skovnaturtyper og levesteder i Natura 2000-områder)

Tidligere har der været stor debat og kritik fra Skovforeningens side af kravet om, at der – såfremt der ansøges om tilskud til kortlagte skovnaturtyper – skal medtages samtlige kortlagte arealer i ansøgningen. Da dette krav nu ikke længere er gældende, mener Skovforeningen, at det forhold bør nævnes i vejledningen. På ganske samme måde som det beskrives på side 10 i vejledningen til etablering af grønne driftsplaner.

I skemaet på **side 7** nævnes der i punkt D2 compensation for indkomsttab. Dette dækker i henhold til beskrivelsen på side 11 indkomsttab som følge af etablering af naturlige vandstandsforhold. Det anføres i skemaet at såvel udbetalingsperiode som varighed af aftalen er 20 år. Dette er ikke korrekt, da det på side 11 fremgår, at de ændrede vandstandsforhold er en varig forpligtelse, som vil blive tinglyst på ejendommen.

Et maksimalt beløb på 300 kr/ha/år i maksimalt 20 år svarer (*uden* renter) til en maksimal betaling på 6.000 kr/ha for en evigtvarende forpligtelse og tilskudsstørelsen er samtidig helt uden skelen til, hvilke bevoksninger/aldersklasser/træarter samt eventuelle nabobevoksninger (der f.eks. *kunne* være bøgebevoksninger), der er tale om. Dette er – som nævnt ovenfor - ikke en rimelig betaling som udtryk for tabet.

I afsnit C på **side 10** nævnes det, at der ikke ydes tilskud til ”*eget arbejde*”. Det bør nævnes, at der ydes tilskud til ansattes arbejde, og det bør – i lighed med side 9 i vejledningen til grønne driftsplaner – beskrives, hvilke elementer heri, der er tilskudsberettigede. Alternativt bør der henvises til vejledningens bilag 4.

I det indledende afsnit om tilskud til en særlig indsats for arter på skovbevoksede arealer i Natura 2000-områderne anføres det på **side 13**, at arterne skal være på udpegningsgrundlaget for det givne Natura 2000-område.

Dette er ikke en korrekt beskrivelse af tilskudsmulighederne i forhold til den meddelte EU-godkendelse.

Der kan således være foranstaltninger for flere arter, der er på udpegningsgrundlaget for et givent Natura 2000-område, som ikke er tilskudsberettigede. EU-godkendelse stiller således krav om, at der kun kan ydes tilskud til arter omfattet af fuglebeskyttelsesdirektivets bilag 1 og habitatdirektivets bilag 2.

Arter, der er på udpegningsgrundlaget, men optaget på habitatdirektivets bilag 4 (f.eks. hasselmusen) kan således ikke tilgodeses gennem denne tilskudsordning. Det bør fremgå af vejledningen.

Skovforeningen er positiv over for muligheden for at ansøgning om tilskud nu kan finde sted løbende.

På **side 18** stilles der krav om, at udbetalingsanmodningen skal være vedlagt en erklæring fra en statsautoriseret eller registreret revisor. Ud over, at en sådan erklæring er medvirkende til at reducere tilskuddet betragteligt, fremgår det ikke af vejledningen, om denne udgift er tilskudsberettiget.

Herefter anføres det, at alle udgifter skal være afholdt inden den dato, hvor projektet senest skal være afsluttet med mindre der er tale om udgifter **en eventuel** revisorerklæring. I afsnittet tidligere stilles der krav om en sådan, hvorfor så "*eventuel*" her? Tilsvarende bemærkning til vejledningens **side 29**.

I vejledningen til de grønne driftsplaner er der som bilag indeholdt et paradigme for en indgået aftale. Dette kunne også være aktuelt for nærværende tilskudsordning.

Bemærkninger til vejledning om bæredygtig skovdrift (grønne driftsplaner)

På **side 5** stilles der krav om at bl.a. "*fredede fortidsminder*" medtages i status. Der bør vel også medtages krav om at "*beskyttede fortidsminder*" medtages, da mange fortidsminder er beskyttede i henhold til museumsloven uden at disse dermed nødvendigvis er fredede.

På **side 14** er der en gentagelse af afsnittet om de skattemæssige forhold.

Med venlig hilsen



Niels Otto Lundstedt / Hans M. Hedegaard