

Miljø- og Fødevareministeriet  
EU-Miljøspecialudvalget

Att:

Johan Husfeldt ([johus@nst.dk](mailto:johus@nst.dk))

Annette Samuelsen ([asamu@nst.dk](mailto:asamu@nst.dk))

Charlotte B Mogensen ([chbmo@mfvm.dk](mailto:chbmo@mfvm.dk))

Telefon 3324 4266  
[info@skovforeningen.dk](mailto:info@skovforeningen.dk)  
[www.skovforeningen.dk](http://www.skovforeningen.dk)

18. november 2015  
HMH/TO

## **Vedr.: Høring over rammenotat til rådskonklusioner om midtvejsevaluering af EU's biodiversitetsstrategi til 2020**

Med e-mail af 16. november 2015 har Miljø- og Fødevareministeriet fremsendt ovennævnte i høring, idet ministeriet anmoder om eventuelle bemærkninger hertil senest den 20. november.

### ***Finansiering***

Formandsskabet fremhæver vigtigheden af, at alle tænkelige EU og nationale finansieringskilder mobiliseres, og at der udvikles innovative finansieringskilder med henblik på at sikre tilstrækkelig finansiering af strategiens mål.

Skovforeningen er meget enig i dette synspunkt. En væsentlig hindring for, at der har været den ønskede fremdrift i beskyttelsen i Danmark har for skovenes vedkommende imidlertid ikke kun været begrundet i en manglende opfyldelse af ovennævnte forudsætninger for finansiering.

Således har det danske krav om, at beskyttelsen skal finansiering via landdistriktsmidlerne sat betydelige barrierer op for gennemførelsen af beskyttelsen. Således er fx den manglende mulighed for at yde ejerne erstatning for påførte tab i forbindelse med beskyttelsen en væsentlig stopklods.

Der er i dag kun mulighed for at erstatte ekstraomkostninger i forbindelse med konkrete projekters gennemførelse, men der ydes ikke erstatning for de fremtidige indtægtstab på arealet. Heller ikke selvom beskyttelsen medfører betydelige fremtidige indtægtstab for ejerne over en meget lang årrække. Eksempelvis i forbindelse beskyttelsen af hasselmusen er dette særlig udtalt.

Rådet opfordrer EU-Kommissionen og medlemsstaterne til at sikre tilstrækkelig finansiering til forvaltning af Natura 2000 områderne. Dette er selvfølgelig en klar forudsætning for beskyttelsen, men ud over dette skal EU også ændre vilkårene for, hvordan midlerne kan anvendes, således at ordningerne bliver økonomisk interessante for de pågældende skovejere at benytte.

### **Klimaændringer**

Det refereres i rammenotatet at Rådet anfører, at biodiversitetsindsatser bidrager til forebyggelse og håndtering af klimaændringer. Det er ikke korrekt. Rapporten nævner flere steder at klimaforandringer bidrager til at biodiversitetsmålene ikke nås, men det nævnes ingen steder at sikring af biodiversiteten vil have en positiv effekt på klimaforandringerne. Der er selvfølgelig en vis sammenhæng, men i nogle tilfælde vil sikring af biodiversitet stå i direkte modsætning sikring af klimaforandringer. Stop af skovdrift vil i nogle tilfælde kunne anvendes til sikring af biodiversitet, men vil på lang sigt have en negativ effekt på udledning af CO<sub>2</sub>. Sikring af biodiversitet er derfor næppe *i sig selv* det mest cost-effektive middel til at forebygge disse forandringer.

### **Mål for skov**

I Rammenotatet refereres det at Rådet anbefaler en maksimalt brug af skovforvaltningsplaner som middel til en øget beskyttelse. Det er ikke en helt korrekt gengivelse. I rapporten står: *"Skovforvaltningsplaner eller tilsvarende instrumenter kan spille en vigtig rolle for at nå målet, men deres potentiale er fortsat stort set uudnyttet"*. Det kan undre at dette er konklusionen, når den netop offentliggjorte rapport fra Forest Europe helt modsat finder at over 70 % af skovene i Europa har en management plan.

Skovforeningen skal gøre opmærksom på, at sådanne skovforvaltningsplaner, der måtte indeholde særlige tiltag til øget opmærksomhed og gennemførelse af initiativer *kun* har en effekt, hvis den lovlige *anvendelse* af midlerne sikrer ejerne de nødvendige incitamenters til at gennemføre beskyttelsen i praksis.

Det bør endvidere bemærkes at der for target 3B for skovene kun måles på status for habitatdirektivets naturtyper og arter. Her nævnes det, at der er en tilbagegang i gunstig bevaringsstatus fra 17% til 15% i den seneste artikel 17 rapportering. Dette uden at det nævnes at der kan være andre forhold der giver dette billede – fx ændrede rapporterings-/tilstandsvurderingsmetoder som det er tilfældet i Danmark.

Endvidere skal det fremhæves at tiltag på skovområdet vil tage lang tid før det får effekt i praksis og kan ses i rapporteringerne og at det derfor ikke kan forventes, at der kan måles en effekt efter 5 år.

### **Den internationale indsats**

Rådet opfordrer også til, at medlemsstaterne og Kommissionen bidrager til opfyldelsen af målene under FN's Biodiversitetskonvention om at fordoble de internationale biodiversitetsrelaterede finansielle strømme i 2015 og bibeholde niveauet frem til 2020.

Skovforeningen skal – i lighed med ovennævnte synspunkter – give udtryk for, at de finansielle midlers størrelse selvfølgelig er en forudsætning for en tilstrækkelig beskyttelse, men ikke nødvendigvis den begrænsende faktor for at opnå øget biodiversitet i dag. Det er til gengæld den lovlige anvendelse af midlerne, der ikke yder skovejere erstatning for deres økonomiske tab ved en beskyttelsesindsats.

I afsnittet om statsfinansielle og samfundsmæssige konsekvenser er der et meningsforstyrrende "ikke" for meget.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, reading "Hans M. Hedegaard". The signature is written in a cursive, flowing style with a prominent loop at the end of the last name.

Hans M. Hedegaard