

Landbrugsstyrelsen  
EU og Erhverv  
euogerhverv@lbst.dk  
j. nr. 19-23350-000004

8. april 2019

## Høringsvar til Bekendtgørelse om tilskud til skov med biodiversitetsformål

Hermed Dansk Skovforenings høringssvar til høringen med frist 8. april 2019.

Ordningen er i vid udstrækning en videreførelse af ordningen fra sidste år. Vi ønsker os bedre klarhed over prioriteringen og har endvidere nedenstående kommentarer.

Ad §1, stk.2 og §11 stk.2

Skal det læses som om kommunerne kan få tilskud til Natura 2000-skovnaturtyperne på kommunalt ejet, og er det kun selve Natura2000-skovnaturtyperne? – eller kan de søge i en sammenhængende skov som private ejere?

Ad §3, 3)

Der kan være en del forsinkelse på udbetaling fra indberetning, hvorfor det ville være at foretrække om perioden på de 5 år blev målt ifht. Indberetning i stedet for udbetaling.

Ad §13, stk. 9

Mener formuleringen bør være en sammenlignelig vare og ikke samme vare. Det er i hvert fald vigtigt, at der er en smule fleksibilitet, så det ikke skal være samme mærke tråd eksempelvis.

Ad §14 2)

Vi formoder, at man stadig hører ejer, hvis der er uklarheder inden ansøgningen blot får afslag?

Ad §15 6)

Det er relevant at vide præcis hvordan der prioriteres mellem HNV, biotopregistrering, certificering og lignende. Denne præcisering kan indskrives i vejledningen. Det vil hjælpe med at ejer kan vurdere om de vil bruge tid på at søge.

Ad §16 stk.2, 2)

Gælder forbud mod dræning også, hvis projektet fremkalder uforudsete oversvømmelser på tilstødende arealer?

Ad § 17 7)

Kravet kan blive svært at overholde, hvis der er en god selvfor yngelse på arealet, hvorved andelen af unge træer hurtigt vil trække gennemsnitsalderen ned. Der bør ses bort fra ung selvfor yngelse i beregningen.

Ad §18 6)

Hvis udbetalingsanmodningen er indsendt gennem jeres system, bør det være dokumentation nok, uden der skal ligge fysisk bilag.

Ad §21 4)

Hvorfor må der ikke leases materiel til at løse opgaven? Det er tilladt at anvende medarbejdere, og det kan være relevant at leje eksempelvis et jordbor.

Ad § 30

Anvender Landbrugsstyrelsen CPR eller CVR i forhold til udbetaling?

### **Ad Bilag 1**

A: Hvis ansøger allerede har indtegnet arealerne i IMK/MiljøGIS bør der kunne skæres ned på krav om hvor mange kort, der skal vedlægges. Kortlagt Natura 2000 skovnaturtyper og HNV ligger allerede som baggrundskort i IMK/GIS.

B: En mere klar formulering, så det tydelige fremgår, at det kun er hegnsgænsen, der skal indtegnes og antal drikkekopper m.m. blot kan beskrives.

F: Krav om en liste med træer bør ligge efter tilsagnet er givet. I ansøgningen bør det være nok at vide hvor mange af hver type og størrelse, der søges om, som kan indsættes i et skema.

Ad bilag 2

D: Der bør indskrives, at det ikke kun er forbedring af levesteder, men også fødesteder (og trækområder).

Med venlig hilsen

Ditte Galsgård

Dansk Skovforening