

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet  
Johan Møller Nielsen (JOMNI@kefm.dk), Sofie Højris  
Bitzer (shobi@kefm.dk og Christian Lundmark  
(clj@mim.dk)

Frist 9 august kl. 16

**Specialudvalget for Klima-, Energi- og  
Forsyningspolitik og EU Miljøspecialudvalget**

9. august 2021

**Dansk Skovforenings høringsvar: Europa-Kommissionens lovforslag vedrørende revision af forordningen om drivhusgasemissioner og -optag fra arealanvendelse, ændret arealanvendelse og skovbrug (LULUCF).**

Dansk Skovforening takker for muligheden for at komme med bemærkninger til EU kommissionens lovforslag vedrørende revision af forordningen om drivhusgasemissioner og -optag fra arealanvendelse, ændret arealanvendelse og skovbrug (LULUCF).

I forarbejderne til forliggende revision af LULUCF direktivet bekymrer EU-kommissionen sig om udsigten til at de europæiske skove vil levere et mindre CO<sub>2</sub>-optag i de kommende år, end de har gjort i en længere årrække.

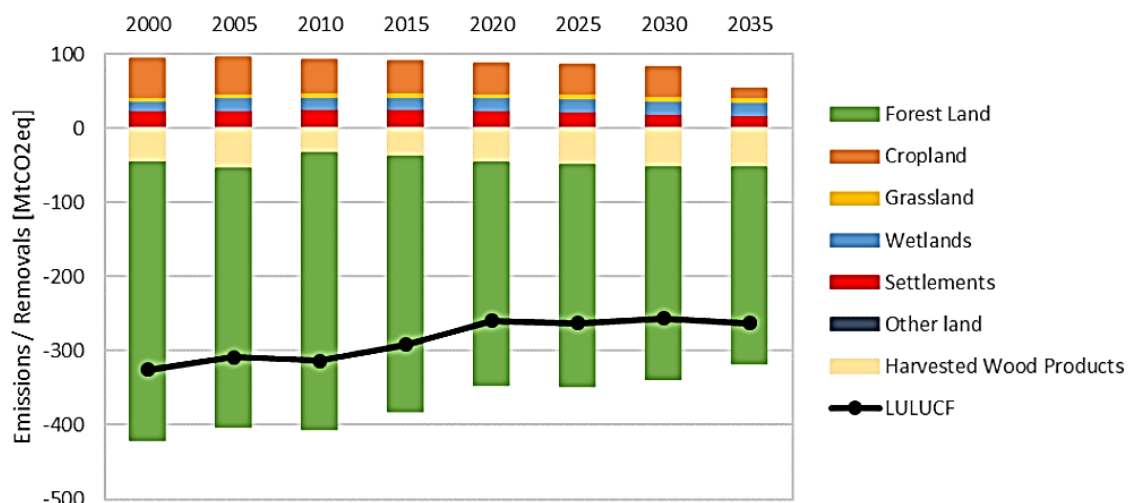


Figure 12 – EU LULUCF MIX scenario modelled in GLOBIOM and G4M for all UNFCCC Land use categories.

Årsagen til forventningerne om nedgangen i skovens CO<sub>2</sub>-optag skyldes blandt andet skovens aldersklassefordeling (dvs. hvor stor en del af skovarealet, der er hugstmodent på et givet tidspunkt) samt stigende efterspørgsel efter træ.

Aldersklasse fordelingen er, som den er og kan ikke ændres i løbet af en kort årrække. Et øget træforbrug til substitution af fossil CO<sub>2</sub> og lagring af atmosfærens CO<sub>2</sub> i produkter, er præcis det der er ønskeligt, og som skal øge skovens CO<sub>2</sub>-pumpe, så skovene på sigt også kan dække landbrugets non-CO<sub>2</sub> emissioner. At lade skovene stå som CO<sub>2</sub>-lager vil kun kunne give en kortsigtet effekt.

Det samlede LULUCF høringsmateriale giver indtryk af, at EU-Kommissionen frem til 2030 vil vende den mindskede lagringstendens i skoven ved at forlænge bevoksningers omdriftstider. Det vil frem mod 2030 give en øget opsparring (og en sparet hugst), men at udsætte hugsten vil også gøre skoven mindre gearret til at håndtere de CO<sub>2</sub>-mål, der ligger på den anden side af 2030.

Øget kulstoflagring i skov og i træprodukter kræver, at der arbejdes målrettet med at optimere skovdyrkningsystemer, øge tilvæksten (fx gennem forædling) og at udvidet den klimamæssig godskrivning af træprodukter og trækomponenter (Harvested Wood Products; HWP).

I det reviderede LULUCF forslag mener Dansk Skovforening, at **Danmark bør stille sig kritisk over for:**

#### **Beregning af baseline for skov fra 2026.**

Fra 2026 skal den baseline som skov skal måles op mod være gennemsnittet af de 5 foregående års udledning og optag. En sådan gennemsnitsbaseret baseline er meget følsom overfor udviklingen i skovressourcen med skæv aldersklassefordeling sådan som den danske. Danmark har brugt mange kræfter på at udarbejde retvisende skovreferenceniveauer (Forest Reference Level; FRL), der netop fanger (og dermed ikke straffer for) Danmarks skæve aldersklassefordeling. Alle medlemsstater har givetvis endnu ikke kunne levere et FRL på Dk's niveau, men spørgsmålet er om det ikke var bedre at arbejde videre FRL-modellen end at Danmark og andre medlemslande skal lave quick fixes i CO<sub>2</sub>-regnskabet, fordi den baseline man måler op i mod ikke håndterer skovsystemets iboende fluktuationer.

#### **Giver remot sensing (Copernicus) valide data?**

Vi stiller os meget kritiske overfor forslaget om en øget brug af remote sensing uden sammenkobling med data fra felten. Der har allerede være fejlfortolkninger af satellitbilleder vedr. skovarealets udvikling i EU. Således har noget så prekært som hugsten på baggrund af fortolkninger af satellitbilleder været sat for højt og i modstrid med alle felt-baserede opgørelser.

Danmarks skove er fragmenterede og uhomogene. Mulighederne for fejlfortolkninger af satellitbilleder af Danmark er overhængende. Danmark har lagt et stort arbejde i den nationale skovstatistik (NFI'en) og data kan ikke troværdigt tilvejebringes uden at satellitovervågningen koordineres med den nationale feltbaserede skovstatistik.

#### **Hvordan det at spare på skovressursen nu (forlænget omdriftstid) harmonerer med et øget behov for vedmassetilvækst og udnyttelse af skov efter 2030 for at skabe "negative udledninger" i en kombineret LULUCF og non-CO<sub>2</sub> landbrugs-kategori?**

Forlængelsesstrategiens manglende fornyelse af skoven og manglende fokus på produktivitet forstærkes i dansk kontekst gennem den igangværende udlægning af Naturnationalparker, hvor der

hugges kraftigt i sluttet skov for at skabe lysåbne arealer og hvori der ikke er skovdyrkningsaktivitet. På den baggrund kan det blive vanskeligt for Danmark kontinuert og i stadig stigende omfang at levere CO<sub>2</sub>-optag og lagring i skov til at dække vore kommende forpligtigelser.

### **Ensidig fokus på naturnær skovdrift som fremtidens skovdyrkningssystem**

I EU's nye skovstrategi som LULUCF-revisionen absolut bør ses i sammenhæng med, peges der på naturnær skovdrift (som Kommissionen vil definere), som det eneste rigtige(!) skovdyrkningssystem i fremtiden. Der er ikke evidens for at naturnær skovdrift (i sine mange forskellige udtryk) øger skovens stående CO<sub>2</sub>-lager, ej heller for at produktionsformen øger produktionen af træ, der er velegnet til træprodukter, eller at dyrkningsformen giver et højere biodiversitetsniveau eller en bedre økonomi for skovejeren. Dermed ikke sagt at naturnær skovdrift ikke kan være et fornuftigt valg for nogle skovejere og under bestemte dyrkningsforhold, men vi har svært ved at se hvilken værdi en ny certificeringsordning for naturnær skovdrift skal give frem for den fortsatte udvikling af de to anerkendte skovcertificeringsordninger for bæredygtig skovdrift PEFC og FSC.

### **Øget bidrag fra Harvested Wood Product-puljen vil fremme cascadebrug af træ.**

Danmark har ikke en fuldt udbygget træindustri. Det betyder, at betydelig del af rundtræet fra hovedskovningen eksporteres til forarbejdning til produkter i andre land. Træproduktet tæller med de nuværende regneregler dermed ikke med som et CO<sub>2</sub>-lager i Danmarks CO<sub>2</sub>-regnskab.

Spørgsmålet bliver yderligere accentueret af, at der i LULUCF revisionen lægges op til, at flere træbaserede produkter (bioøkonomi) skal tælle med i CO<sub>2</sub>-regnskaberne. Hvad enten det bliver bioplast, fibre til tøj, kompositter mv., så opstår industrien næppe i Danmark. Men vi har gode forudsætninger for at levere til udlandet gennem et velopbygget logistikapparat (opbygget til brug for rettidig levering af energiflis i den rette kvalitet), men vil som reglerne ser ud nu ikke kunne CO<sub>2</sub>-godskrive den udenlandske nyttiggørelse af vores træ.

Derudover mener Dansk Skovforeningen, at **Danmark bør efterlyse** incitament/analyser/handlinger i det reviderede LULUCF-direktiv, der giver incitament/råderum til at:

### **Øge vedmasseproduktion.**

Jo mere træ der bliver produceret på et areal, jo mere CO<sub>2</sub> har arealet opsugt fra atmosfæren. Højeste udnyttelse af arealets CO<sub>2</sub>-bindingskapacitet fås ved at plante skovtræerne tæt i de rigtige artsblandinger og efterfølgende lave mange tyndinger, som nyttiggøres enten til substitution af fossile energikilde eller til produkter afhængigt af træets kvalitet, markedsefterspørgslen og transportomkostninger. Skovdyrkning er flerdimensionel. Der er mange faktorer at tage hensyn til, men taber man sigte af produktionsbehovet vil skovene hverken kunne levere i forhold til LULUCF-målene eller i forhold til den grønne omstilling.

### **Øge forskningsindsatsen.**

Der er stort behov for skovforskning der:

- optimerer skovdyrkningssystemer til nutidens og fremtidens træproduktionsbehov og klimaændringer.
- sikrer forædling af træarterne i den retning samfundet (marked) efterspørger fx øget væksthastighed, bestemt fiberstruktur osv.

- fremmer en proaktiv bæredygtig skovforvaltning, der kan sikre et vist biodiversitetsniveau, der kan sikre mod massive skadedyrsangreb, og som kan sikre skovenes stabilitet og generelle sundhed i et klima, der allerede er under forandring.

Til sidst skal vi bemærke at dette forslag er en del af "fit for 55"-pakken og vores bemærkninger skal ses i sammenhæng med vores bemærkninger til EU kommissionens meddelelse om en ny EU skovstrategi og lovforslaget vedrørende revision af direktivet om fremme af anvendelsen af energi fra vedvarende energikilder (VE-II).

Med venlig hilsen

Marie-Louise Bretner  
Dansk Skovforening